Policy Research Initiative
Projet de recherche sur les politiques

Measurement of Social Capital
Reference Document for Public Policy Research, Development, and Evaluation

September 2005

PRI Project
Social Capital as a Public Policy Tool

Sandra Franke

Canada

106-00775/

Measurement of Social Capital

Reference Document for Public Policy Research, Development, and Evaluation

September 2005

ACKNOWLEDGEMENTS

The author would like to thank all members of the PRI project on "Social Capital as a Public Policy Tool" as well as Professor Johanne Charbonneau at the Institut national de la recherche scientifique, Doug Norris, Director General at Statistics Canada, Jussi Simpura, Director of Social Statistics at Statistics Finland, and Nancy Zukewich at Statistics Canada for their excellent comments and suggestions.

ABOUT THIS REPORT

The PRI contributes to the Government of Canada's medium-term policy planning by conducting cross-cutting research projects, and by harnessing knowledge and expertise from within the federal government and from universities and research organizations. However, conclusions and proposals contained in PRI reports do not necessarily represent the views of the Government of Canada or participating departments and agencies.

PH4-27/2005
ISBN 0-662-69250-0

Executive Summary

Following a series of studies on social capital, the Policy Research Initiative has concluded that the concept is a valuable public policy tool, as it provides a new and ultimately fruitful perspective for examining how public policies and programs can draw on *social ties* as a potentially vital ingredient for achieving their objectives (PRI, 2005a). According to the PRI, a concrete application of this concept involves a more systematic consideration of relational dynamics and networks of co-operation that exist at various levels and in a variety of spheres shaped by public policy.

But how do we begin? An empirical understanding of the different manifestations of social capital and its methods of functioning is not always easy to achieve. Over the last few years, many government organizations have devoted greater effort to measuring the social capital of populations and generating data that attempt to capture its major dimensions. Various avenues have been explored, from case studies to the development of major trend indicators (for instance, social and civic participation rates) based on survey data. For the most part, however, these efforts have focused on social capital as a dependent variable, that is, a phenomenon requiring explanation.

The PRI was interested in exploring an alternative route by addressing social capital in terms of its role – or contribution – in attaining certain socio-economic or health-related results, matters of interest to public policy. In other words, it was more interested in the concept as an independent variable used to explain other social phenomena. Based on a social capital perspective that focuses on the strategic role of *social networks that provide access to resources and support*, the challenge of measuring social capital therefore involves substantially different variables than those currently of interest to much of the research community in the field of social capital. Consequently, the properties related to networks of relationships between individuals and groups, as well as those that document how they operate in specific circumstances, constitute the basis of the proposals put forward in this reference document on the measurement of social capital for public policy research, development and evaluation.

This document comprises four parts:

- Part 1 provides an overview of the measurement of social capital in the public sector, by distinguishing the various avenues pursued by different national and international statistical agencies based on three major approaches: micro, macro, and meso. The discussion ends with an exploration of the value of the meso approach, whereby social networks constitute the fundamental mediating structures of social capital between individuals, groups, and society.
- Part 2 proposes a useful operational framework for public policy that corresponds with this approach. This model distinguishes between measurable variables that deal with manifestations of social capital and those that deal with how social capital operate. Drawing on the conceptual field and research tools for analyzing social networks, the document proposes a series of social capital indicators and a set of measurement tools that make a distinction between the *structure of networks* (the properties of networks, members, and relationships) and their *dynamic* (conditions for creation and mobilization).
- Part 3 looks at the advantages and limitations of various methodological strategies, both quantitative and qualitative, for examining social capital in the context of public policy, with an emphasis on potential applications in Canada.
- Part 4 discusses the various ways in which social capital can be used as a public policy tool. Without going as far as to propose a research agenda devoted exclusively to social capital within the federal government, this document does recommend pursuing several investigative paths. These paths can be explored simultaneously at several stages in the development of policies and programs already underway, by adding complementary questions to existing or future surveys, by including certain aspects to be documented in case studies financed by government research bodies, or by integrating new performance indicators into program evaluations.

TABLE OF CONTENTS

Background V

PART 1: Developments in Measuring Social Capital in the Public Sector 1

1.1 The Value of Social Capital in the Public Sector 1

1.2 International Initiatives for Measuring Social Capital 2

PART 2: Implications for the Measurement of a Network-Based Approach to Social Capital 7

2.1 Policy Research Initiative: Social Capital Based on a Social Network Approach 7

2.2 A Practical Operational Framework for Public Policy 8

2.2.1 Social Networks as an Integrating Element of the Model 9

2.2.2 The Social Relationship as a Unit of Analysis of Social Capital 11

2.2.3 Operationalizing Variables from a Public Policy Perspective 12

2.3 Developing Social Capital Indicators 13

2.3.1 Measuring Social Capital Through Network Structure: Properties of Networks, Members, and Relationships 14

2.3.2 Measuring Social Capital Through Network Dynamics: Conditions for the Creation and Mobilization of Networks 16

2.4 Tools to Measure Social Networks and Examples of Their Application 21

PART 3: Possible Methodological Strategies for Studying Social Capital in a Public Policy Context 27

3.1 Quantitative Research on Social Capital 27

3.1.1 Statistical Data on Social Capital 27

3.1.2 Social Capital Indexes 27

3.1.3 Special Surveys on Social Capital 28

3.1.4 The Insertion of a Standardized Social Capital Module in Thematic Surveys 29

3.1.5 Longitudinal Survey Incorporating Social Capital 30

3.2 Qualitative Research on Social Capital 31

3.2.1 Applying Qualitative Methodology to Statistical Surveys 31

3.2.2 Social Capital Case Studies 31

3.2.3 Meta-Analysis of Social Capital 32

3.2.4 Social Capital Observatory 33

3.2.5 Using the Social Capital Lens to Develop and Evaluate Projects and Programs 33

3.2.6 Demonstration Projects on Innovative Social Capital Policies 34

PART 4: Conclusion and Recommendations 37

4.1 Conclusion 37

4.2 Recommendations 38

Appendices 41

1. The World Bank Social Capital Assessment Tool (SCAT) 41
2. Social Capital Indicators Proposed by the Siena Group for Social Statistics Based on a Module of Standardized Questions 42
3. Social Capital Indicators Created on the Basis of the Conceptual Model of the Australian Bureau of Statistics 43
4. Social Capital Indicators Suggested by the PRI Conceptual Framework 46
5. Measurement of Social Isolation 48
6. Measurements of Personality and Relational Skills 49
7. Name Generator/Interpreter – Version Adapted for the US General Social Survey on Social Networks 52
8. Position Generator – Classic Version Developped by Lin 53
9. Position Generator – Canadian Version Adapted by Erickson 54
10. Resources Generator – Developed in the Netherlands by Snijders and van der Gaag 55
11. Resources Generator – Canadian Version Proposed by Boase and Wellman 57
12. McCarty et al. Technique – Canadian Version by Boase and Wellman 58
13. Social Capital Index by Onyx and Bullen 59
14. Indicators Used in the ESSIL Survey – "Social Network" Component 60
15. Social Capital Impact Assessment (SCIA) 61

References 63

BACKGROUND

This document is intended as a reference tool for measuring social capital for use by the public policy research community within the Government of Canada. It presents various methodological options for adopting a social capital approach in the context of developing and evaluating public policy and government programs. Taking into account the potential and limitations of current data and knowledge on social capital in Canada, it proposes avenues for examining this concept for public policy purposes.

This reference document is part of a Policy Research Initiative interdepartmental research project, Social Capital as a Public Policy Tool. Launched in January 2003, the goal of the project is to examine the role of social capital and its potential contribution for public policy and to develop a relevant analytical and measurement framework for the Government.

The federal research community, as well a several accademic researchers and other international social capital experts, contributed to the discussion on measuring social capital by participating in the following activities:

- an interdepartmental workshop on the value of social capital for public policy (June 2003);
- a pre-conference workshop on data related to social capital held in November 2003 during an international conference, The Opportunity and Challenge of Diversity: A Role for Social Capital; and
- an expert workshop on measuring social capital for public policy purposes (June 2004).

This document is comprised of four parts:

1. Developments in measuring social capital in the public sector;
2. Implications for the measurement of a network-based approach to social capital;
3. Possible methodological strategies for studying social capital in a public policy context; and
4. Conclusion and recommendations.

PART 1: DEVELOPMENTS IN MEASURING SOCIAL CAPITAL IN THE PUBLIC SECTOR

1.1 The Value of Social Capital in the Public Sector

The concept of social capital is generally associated with social and civic participation and with networks of co-operation and solidarity. But other, more abstract, concepts are also associated with social capital, such as social cohesion, trust, reciprocity, and institutional effectiveness. Regardless of the context, this concept has been used productively in many areas of research. By 2001, Michael Woolcock had counted at least seven fields that had employed this concept of social capital: families and youth, schools and education, community life, work and organizations, democracy and governance, problems related to collective action, and economic development. Today, physical and mental health, immigration, and public protection could be added to that list.

From a public policy perspective, social capital is clearly an important starting point for renewed debate. Several governments, beginning with major international agencies such as the World Bank, the OECD, UNESCO and the Inter-American Development Bank, have invested considerable efforts in the concept. Government authorities see social capital as a heuristic tool that sheds new light on public intervention and the way in which government services can use this potentially valuable ingredient to attain their objectives.

While the literature on this topic is abundant, the public policy community has had some difficulty embracing it. The concept continues to evolve both theoretically and in terms of how it empirically informs our understanding of this resource. Beyond conceptual concerns, however, the social capital concept has had the merit, over the last decade, attracting considerable attention to the importance of *social ties*.

The following section presents the major social capital approaches that have dominated the literature over the last decade and sheds light on the implications of these approaches for measuring social capital. A description of the main national and international government initiatives and a discussion on how they are positioned in relation to the major approaches is then presented (Section 1.2). Some main findings are presented in the conclusion.

Major Social Capital Approaches

To understand the methodological choices governments make to examine social capital, it is important to situate them in relation to the different approaches to this concept. Put simply, one can distinguish three major approaches to social capital. The micro-approach emphasizes the nature and forms of co-operative *behaviour*; the macro-approach focuses on the *conditions* (favourable or unfavourable) for co-operation; and the meso-approach highlights *structures* that enable co-operation to take place. Let us look at these approaches in greater detail.

The micro-approach to social capital focuses on the value of *collective action*. In this respect, it is similar to a game theory approach, since it deals with the *propensity of actors to co-operate* by way of association or by joining forces to attain certain objectives (Ahn and Ostrom, 2002). This approach defines social capital as the potential of these co-operative strategies (groups, associations, etc.) to strengthen collective capacities. Here, social capital is seen as 1) the product of the actors' motivations for forming an association (the values and aspirations that underpin the co-operative relationship); 2) their behaviour (types of association that define how actors co-operate); and 3) their perception of collective issues (cultural beliefs and influences, etc). The World Bank refers to this as "cognitive social capital" (Grootaert and van Bastelaer, 2001).

The macro-approach to social capital focuses on the value of integration and social cohesion. Like the theories of institutionalism, it emphasizes a community's environmental, social, and political structures that convey values and norms (primarily

trust and reciprocity), which in turn create certain conditions for social engagement and civic and political participation. According to this conception, social capital is analyzed as a product of these structures. As a result, the more these structures instil trust and reciprocity, the more individuals will want to get involved in civic life and the more social capital will flourish. As in the case of the micro-approach, proponents of a macro-approach are interested in social capital as a collective benefit (Putnam, 2001).

The meso-approach is geared toward the more *instrumental* value of social capital. As such, it is akin to the resource mobilization theory, in that it links the concept to the *potential of social networks* to produce resources such as information and support. (Burt, 1984; Lin, 2001; Portes, 1998). This analytical approach is referred to as "meso" because it looks at the structures that may enable co-operation. The World Bank refers to this approach as "structural social capital" (Grootaert and van Bastelaer, 2001). Social networks, the position of members within these networks, the types of interactions, and the conditions in which they occur are all factors that determine the nature of resources and the way in which they are circulated. This approach is based on the premise that social capital is neither an individual nor a collective property, but rather a *property arising from the interdependence between individuals and between groups within a community.* Consequently, social capital is viewed as a resource that emerges from social ties and is then used by members (individuals or groups) of networks. Proponents of a meso-approach are interested in social capital as an *individual benefit* and as a *collective benefit.*

All three approaches recognize the contribution of social engagement – or social ties – to growth and well-being. Each approach, however, addresses the problem of co-operation from complementary angles of analysis[1] (collective action, participation, or social networks) that have different implications for public policy. Over the last 15 years, with the influential studies of Robert Putnam in the United States, the World Bank, and John Helliwell here in Canada, micro and macro analyses have captured widespread attention. We later see how the PRI project has explored the value of the meso-approach to social capital.

1.2 International Initiatives for Measuring Social Capital

In recent years, a number of government and international organizations have embarked on research initiatives on social capital, but their position with regard to the major conceptual models that dominate this field of research is not always explicit. It is possible, however, to identify a few main approaches, including the ways in which they operationalize the concept and their choice of measurement tools. Each approach is tied to certain public policy priorities.

The World Bank

The World Bank was one of the first major political organizations to have taken an interest in the concept of social capital at the end of the 1990s. At that time, the prevalence of limited, highly managerial approaches to development prompted the organization to look for collective capacity-building policies to fight poverty and ensure the provision of and access to health services, education and credit (Woolcock, 2004). Given the variety of political, organizational, cultural and other contexts in the countries of intervention, the World Bank's preferred model for addressing social capital has been based on the importance of contextual variables as a determining factor on collective action (Grootaert and van Bastelaer, 2001). This approach is a combination of cognitive (micro), structural (meso) and institutional (macro) elements of social capital. It emphasizes the individual predispositions (practices and beliefs) that perpetuate poverty, the structure

1 Note that the complementarity of the three levels of analysis of social capital is not always obvious. Grootaert and van Bastelaer (2001) have mentioned the difficulty to link the micro and macro levels of social capital to broader macro institutions. Schuller (2001) went so far as to postulate a qualitative change in the meaning of the term when it is used at different levels. We believe the research on social networks has offered the most concrete answers to this question, based on a hypothesis previously formulated by Borgatti et al. (1998). According to these authors, individual social capital and collective social capital involve the same relational phenomenon observed at different levels: between individuals, between groups, and within groups.

and activities of local groups that create new opportunities, and the elements of the local context that promote or impede collective action.

From an empirical standpoint, the Word Bank's examination of social capital has been based on small-scale case studies to explore how social capital operates in very specific development situations. For instance, research in Indonesia on various models for supplying drinking water showed that the most efficient system for a given community depended on its level of social capital (as defined by the World Bank). In fact, just as different technologies require different levels of collective action, communities that possess some form of predisposition to co-operation have a greater collective capacity to maximize the productivity of a particular system. One of the most important conclusions that resulted from all of the projects led by the World Bank's social capital initiative is that the effect of what they describe as social capital is very different depending on the study site, and the same dimensions do not always come into play. In all cases, however, three indicators seem to be more revealing than others in terms of the presence and effect of social capital (Grootaert and van Bastelaer, 2001):

- Input: Composition and scope of the co-operation networks (individual and collective);
- Input and output depending on the case: Trust in local institutions and adherence to the norms they convey; and
- Output: The scope of collective action, that is, the results of the co-operation.

Based on these results, the World Bank developed a tool kit for examining social capital in developing countries, known as the Social Capital Assessment Toolkit SOCAT (see Appendix 1).

The Organization of Economic Co-operation and Development

The OECD's social capital initiative emerged in a context distinctly different from that of the World Bank. The OECD, which focuses primarily on developed countries, became interested in the contribution of the social capital concept in addressing quite different issues, such as quality of life, healthy aging, human capital, human safety, the integration of immigrants, sustainable development, etc. The OECD was interested in turning the concept into an indicator of well-being, with social capital considered an end result. Based on the work of experts such as Robert Putnam and John Helliwell, and a series of international meetings, the OECD proposed the following definition: "Networks together with shared norms, values and understandings that facilitate co-operation within or among groups." (OECD, 2001: 47)[2]

The OECD adopted this broad approach to social capital and focused its efforts on developing a comparative analysis. The first strategy adopted by the organization was to streamline other countries' efforts to measure social capital into a unified approach with a common direction. This entailed formulating a single definition, identifying the major principles of the concept, choosing similar measurement tools and producing comparable data. These efforts, however, stumbled over the fact that, under this definition, social capital can manifest itself very differently depending on local, regional, and national contexts and can vary widely in form depending on the issue involved. Furthermore, since social capital indicators developed from its approach cannot be incorporated at all levels, the realities to which they refer may differ depending on the scale from which they were derived. Ultimately, developing comparable social capital data does not seem to be a useful avenue. Indeed, this initiative was recently abandoned in favour of guidelines for measuring social capital (defining variables, choices of indicators for each dimension).

The OECD considered another strategy involving the development of a concise module of standardized questions that could be inserted into various national or international surveys (namely, the International Social Survey Program) to produce a limited number of national indicators comparable between countries and over time. In 2003, the initiative was adopted by the Sienna Group for Social Statistics, a group of

2 The definition presented in the French language version does not exactly match that given in the English-language version, which adds the function of facilitating cooperation within or among groups. (OECD, 2001: 41)

experts working under the auspices of the United Nations whose mission is to examine the shortcomings of social statistics within international organizations. A series of three reports, to be released in the fall of 2005, will present the details of the challenges involved in measuring social capital and an overview of national experiences in their efforts to harmonize social capital indicators. Four major social capital indicators were retained by the Sienna Group based on a module of standardized questions (for more details, see Appendix 2). These indicators are very similar to those adopted in the United Kingdom (below):

- social participation;
- social support;
- social networks; and
- civic participation.

United Kingdom

In the United Kingdom, the Office of National Statistics (ONS) used the OECD definition in adopting a macro-approach to social capital based on its social integration value. Consequently, social capital is seen as an end result, a collective asset resulting from various aspects of the lives of individuals and, specifically, from their associative activities. Five major dimensions of social capital have been identified by the ONS:

- participation, social engagement, commitment;
- control, self efficacy;
- perception of community;
- social interaction, social networks, social support; and
- trust, reciprocity, social cohesion.

The inter-connections between these dimensions are not conceptualized on the basis of a single framework,[3] so the favoured approach for measuring social capital is more pragmatic. It involves a systematic inventory of data taken from various surveys related to one of these dimensions and compiled within a matrix used as a reference tool. One of the most interesting aspects of the project is its association with the Neighbourhoods Statistics Strategy, which offers the possibility of contextualizing social capital at the level of territorial communities. But the real challenge is statistical integration: because data are not produced in an integrated framework, they often lack any connections. One consequence is that the results we seek to measure run the risk of producing contradictory information. In fact, this problem arose in data on general trust that, depending on the survey that provided the data, led to different conclusions (Kelly, 2003). It is noteworthy that the ONS recently developed a module of standardized questions related to its conception of social capital that it has tested through a general household survey (GHS-2004-2005). The data should provide a picture of the distribution of social capital within the population, contribute to estimates at the local level, and document its manifestations specifically among youth.

Canada

Statistics Canada's Cycle 17 of the General Social Survey, Social Engagement in Canada, released in July 2004, is the first large-scale national survey that has successfully integrated the dimensions of social capital as identified by the OECD and the ONS. Developed in the early 2000s, the Survey drew on the extensive literature on this theme before going into the field, although this literature had not necessarily reached full maturity at that time. In this regard, the statistical agency was not able to rely on a consensus acceptance of a unified and strategic conceptual framework. This explains why it chose to document as much as possible the most important dimensions of the OECD/ONS approach by referring to questions already used in its existing surveys. The objective was to explore the major variables at the individual level, such as socio-demographic characteristics, attitudes, behaviours, and their links to the dimensions of social capital identified by the OECD/ONS. Here, social capital was primarily treated as a dependent variable. That is, it sought to explain social capital using a variety of other determinants.

In terms of its analytical potential, the sample of 25,000 people provides a detailed picture of how the major dimensions in the survey are distributed across the country. In addition, it allows to examine

3 Note, however, David Halpern's work with the United Kingdom Performance and Innovation Model in developing a more sophisticated version of this model, with an attempt to integrating the three levels of analysis: micro, meso, and macro (Halpern, 2002).

how some variables can be considered as sources (or determinants) of social capital as defined in the survey. However, the Survey takes only a relatively limited look at the contribution of the concept of social capital as an independent variable to explain certain socio-economic or health-related issues. Indeed, it contains a limited number of variables more closely associated with social, economic, or health-related results that can be correlated with the concept, thereby limiting the analytical scope of the Survey in terms of the effects of social capital. As we have shown, the Survey is not based on an analytical model but rather on a general definition of the concept (that of the OECD), which has the advantage of providing the user with the option of analyzing data in various ways. The flip side, however, is that this flexibility comes with more risks from a public policy perspective. The use of highly heterogeneous variables (receiving informal assistance, voting or abstaining in an election, watching television, volunteer work, feeling safe in one's neighbourhood) can lead to the measurement of quite distinct phenomena that one may be tempted to interpret in the same way. Suffice it say that, as stressed by Sirven (2003), assigning almost any meaning to social capital carries the risk of manipulating the concept in a scientific manner for political ends.

Australia

Australia's initiatives around the concept of social capital are rooted in public policy, research, and statistical considerations. The sophisticated analytical framework developed by the Australian Bureau of Statistics (ABS) following an interdepartmental consultation process constitutes the cornerstone of these efforts (ABS, 2001, 2002). In addition, there is an important discussion paper on the value of social capital for public policy (Productivity Commission, 2003) as well as a series of research and analysis papers produced by the Australian Institute of Family Studies under the Social Capital and Citizenship Project. This co-ordinated initiative on social capital had a significant impact on the development of policies and programs at various levels and in different sectors of government activity, namely families, regional and community development, health, aging, poverty and social exclusion, sports and culture. The social capital dimension is now included in many of Australia's government initiatives.

The Australian model is underpinned by a global approach based on the complementarity of the four major types of capital: natural, economic, human, and social. Social capital is conceptualized on the basis of social networks. A distinction is made between social networks, the determinants of social capital, and its effects. The result is a clear and coherent conceptual framework used by statistical agencies to develop indicators to guide the production of data. The document *Australian Social Capital Framework and Indicators* (ABS, 2004) rigorously defines each element of the model and discusses their interconnections. A set of potential indicators and examples of questions are also presented for each indicator to guide the efforts to measure social capital (see Appendix 3). In terms of developing data, the ABS has, to date, limited itself to proposing a social capital module as a supplement to the General Social Survey and the survey on volunteer work planned for 2006 (Hall, 2004). Apart from the data on social capital that will be generated with these surveys, the Australian government has not yet indicated the avenues it plans to take to further investigate the concept.

Discussion

Depending on the model adopted, strategies to examine social capital within the public sector vary and, consequently lead to very different research directions (development of indicators and indices, comparative analyses, statistical correlations, case studies, etc.). Moreover, these strategies do not all have the same relevance for developing concrete programs and policies that seek to take into account the social capital dimension. Aside from World Bank studies, the empirical analysis of social capital in the public sector has been primarily led by statistical agencies, such as the ONS and Statistics Canada, which have sought above all to gather as much information as possible on every dimension of social capital suggested by a quite diverse litterature. For the most part, these efforts have relied on existing data or questions already used in other surveys to develop new data, in most cases outside any conceptual or analytical framework.

As a result, social capital is widely documented but always understood as an end result, rather than as an explanatory variable for particular socio-economic outcomes.

The Australian initiative stands out from other statistics projects in that it constitutes the first attempt to operationalize the concept and make it more useful for public policy making. The *meso* level of analysis led to a conceptual and analytical framework based on social networks that paved the way to a more concrete understanding of social capital based on an impressive series of indicators that captures many dimensions. But the agency's work essentially remains a statistical inventory, as it does not explain how to implement the concept in a concrete and useful manner from a public policy perspective. Specifically, it does not distinguish between what social capital is and what it does.

In a critical analysis of the concept, Ponthieux of France's Institut National de la Statistique et des Études Économiques has stated that the call to develop tools to measure social capital is a testament to the inability to validate the concept empirically (2003: 242). Similarly, the PRI suggests that three conditions can alleviate this problem:

- The starting point must focus on a specific problem for the concept of social capital to be applied concretely.
- A theoretical framework based on the concept of social capital must be connected to other analytical frameworks built around this issue. In other words, social capital must be analyzed as a complementary explanatory factor.
- Clear hypotheses must be formulated to identify the variables that must be measured and to understand the manner and the order in which they must be applied to the analysis.

The second part of this guide proposes a strategic model of social capital, the operationalization of which will meet three conditions. Based on the *meso* approach, the conceptual model of social capital put forward by the PRI considers social networks as mediating structures between individuals, groups, and society which play a concrete role in several sectors relevant to public policy.

PART 2: IMPLICATIONS FOR THE MEASUREMENT OF A NETWORK-BASED APPROACH TO SOCIAL CAPITAL

2.1 Policy Research Initiative: Social Capital Based on a Social Network Approach

In 2003, the federal government's Policy Research Initiative was given the mission of operationalizing the concept of social capital so that it can be used effectively in the context of Canadian public policy. One project objective was strategically to guide the research and analysis of social capital within the Government of Canada. As part of its project Social Capital as a Public Policy Tool, the PRI embarked on a series of activities on the measurement of social capital. These activities were intended to complement efforts already underway by Statistics Canada with the General Social Survey on Social Engagement.

This section deals with the stages that led to the development of an operational framework for social capital, based on a social network approach. The utility of this model from a public policy standpoint will be discussed, followed by a thorough description of its components (Section 2.2). The advantages of employing the conceptual field of social network analysis to develop social capital indicators will then be presented (Section 2.3). Network analysis also provides a series of measurement tools that can be applied to the study of social capital (Section 2.4).

Interdepartmental Workshop on Social Capital

In June 2003, the PRI organized a one-day workshop on social capital that brought together some 50 analysts, researchers and managers representing 15 federal departments and agencies. This meeting was designed to stimulate structured comments around three aspects of social capital: its conceptualization, measurement, and policy impact (PRI, 2003a).

During the discussion, it became clear that concerns about the definition of the concept would directly guide considerations regarding the measurement of social capital. While everyone was aware of the multiple dimensions closely linked to the concept of social capital, it was acknowledged that incorporating them all into a single definition could significantly reduce the utility of the concept, at least for public policy purposes. A consensus was therefore reached on the choice of a narrow, operational definition:

> "Social capital refers to social networks that may provide access to resources and social support."

Using this definition, in which social networks are the central elements of social capital, relatively precise directions were given for an empirical investigation of social capital from a public policy perspective. These include recognizing:

- the importance of determining the components to be measured based on an *integrated* and *strategic* conceptual framework in relation to issues of public interest;
- that the unit of analysis is not individuals, groups or communities but more specifically *relations* between and among them. With regard to measurement, this supposes that an approach based only on the individual will offer only partial information; and
- there is an interest in both individual social capital and collective social capital, while recognizing that one is not the sum of the other. Collective social capital refers, rather, to networks on another scale, namely, groups and organizations.

Workshop on Social Capital Data

In November of the same year, a second workshop on the measurement of social capital was organized in collaboration with Statistics Canada during an international conference, The Opportunity and

Challenge of Diversity: A Role for Social Capital. This one-day pre-conference workshop was designed to present different sources of relatively new data on social capital and to discuss their analytical potential.

The exercise was an opportunity to ascertain the variety of approaches to social capital and, consequently, different principles for operationalizing its components. Depending on the approach used, the analysis potential of various questions may differ widely. In fact, the participants came to the conclusion that strategic questions raised in the context of specific projects, programs or policies should determine the way in which social capital is operationalized. In other words, the aspects of social capital that one chooses to measure cannot be established in the abstract, based simply on a definition of the concept.

The event also highlighted the abundance of data on all the different dimensions associated with social capital. In Canada alone, several major recent surveys contain relevant questions on social capital:

- World Values Survey – Cycle 2000 (University of Toronto);
- Ethnic Diversity Survey (Statistics Canada);
- General Social Survey – Cycle 17 (Statistics Canada);
- Equality, Security and Community Survey (University of British Columbia); and
- Longitudinal Survey of Immigrants to Canada (Statistics Canada).

Only the last survey, however, contains more substantial questions on social networks that enable the contribution of social capital to a specific problem to be explored, namely, integration into Canada. As discussed in the previous section, Cycle 17 of the General Social Survey further explores the determinants and forms of social capital.

Leading experts who attended the workshop agreed that the empirical investigation of social capital could benefit from more exploratory studies, such as qualitative analysis, case studies and social experimentation. It was also suggested that the potential of new measurement tools developed and tested by researchers in recent years, including those used in social network analysis, which provide simple and effective methods for identifying a number of important dimensions associated with social capital, should be further explored.

Expert Workshop on Measuring Social Capital

In June 2004, the PRI organized an expert workshop on the measurement of social capital for public policy purposes in collaboration with the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC), with the support of Statistics Canada. This initiative focused on the measurability of social networks that provide resources and support. Some leading experts in the measurement of social capital and social networks in Canada contributed their knowledge and experience to laying the groundwork for a rigorous empirical approach to social capital research.

The impact of this workshop was significant in terms of advancing knowledge in the measurement of social capital. The conceptual field and measurement tools developed in social network analysis are particularly useful for the measurement of social capital for public policy purposes:

- Through social network analysis, strong hypotheses on the various properties of social networks and how they operate in specific situations and contexts can be explored.
- Social network analysis proposes a series of analytical tools and techniques for measuring social capital with relative precision, at both the individual and collective levels.

2.2 A Practical Operational Framework for Public Policy

The conceptual and analytical framework favoured by the PRI is similar to the Australian initiative. Social capital is viewed as a complement to the other forms of capital, that is, as a complementary mean or resource individuals and groups can use to achieve certain objectives. The PRI's framework also approach social capital from a social network perspective.

This section presents a more schematic representation of how the PRI has applied the lessons learned from its activities and how social capital has been

operationalized to make it useful for public policy. We will first present the PRI's strategic integrated model based on social networks as the principal components. We will then discuss the possibilities of applying this model on an individual and collective scale. Last, we will look in greater detail at the elements of the model that warrant measurement for public policy purposes.

2.2.1 Social Networks as an Integrating Element of the Model

The model developed by the PRI in its document *Social Capital: Building on a Network-Based Approach* (2003b) is based on the following definition: **Social capital refers to the social networks that may provide access to resources and social support.** Understanding how social ties and their dynamic constitute an additional means or resource for individuals and communities, and the way in which they can be accessed and used productively, is an avenue that could have a significant public policy impact.

The use of such a model requires a strong hypothesis regarding the relevance of social networks as an essential element of a problematic:

- How do social networks serve as potentially enlightening elements in the context of a problem X?

This is not to suggest that networks must explain everything, but they may be a explanatory factor among others. So it is important to situate the analysis of social capital within a *broader explanatory model* already used to understand the focus of the research, by first asking the following question:

- What are the other explanatory factors that could complement or act as a substitute for the role of social capital?

By proceeding this way, we recognizes that networks do not operate within a vacuum, and that other elements external to networks (e.g., human capital, financial capital, material infrastructures) are also important. This assumes that social networks operate as a complement to other resources, and that they

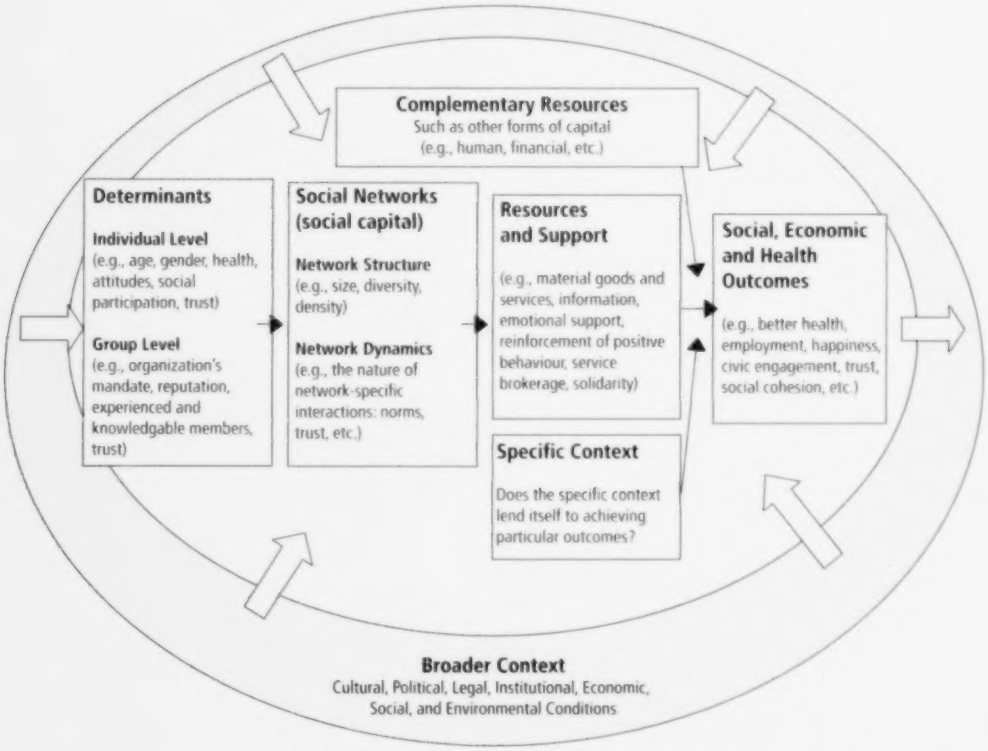

Figure 1. The PRI's Social Capital Framework

can have a *leverage effect* in enhancing the value of those other resources, and vice versa.

The Integrative Value of the Model

The model is considered to be *integrated* to the extent that all the elements it comprises are linked to social networks. The networks act as integrating elements of the model from a theoretical standpoint or as a mediating factor from a more empirical perspective.[4] One advantage of this model is that it distinguishes social capital (networks) from its sources (determinants) and its functions (effects). In addition, this model clearly distinguishes between what social capital *is* and what it *does*. In terms of data measurement and analysis, these distinctions are crucial to avoid confusing explanatory variables with social capital indicators. Consider, for example, the way one treats civic participation or trust: for some these phenomena can themselves be considered to be social capital, while in the model presented here they are more generally seen as a determinant or an outcome of network activity. Admittedly, without trust and civic participation, community groups could not function effectively. By themselves, however, the rate of participation and level of trust cannot explain the associational network dynamics of a given community. They are possible background conditions that account for the creation and functionning of the associational network infrastructure in a community, this being the real (collective) social capital according to the model. At the same time, the associational network infrastructure and dynamics may in turn influence the participation and trust of the citizens. In that case, the model allows one two study these two variables as results of social capital.

Another advantage of this model is that it attributes an essential role to context, be it on a macro level (e.g., socio-economic or political conditions) or in terms of a more specific environment involving local or personal situations. Context constitutes the *opportunity structure* of social capital, or its operational framework: for instance, the presence of specific social, political, or cultural institutions, a person's individual situation, a disturbing event. It is in the context in which social capital operates that research questions emerge and the elements to be measured take on their meaning.

The Strategic Value of the Model

Another advantage of this model is that it makes it possible to analyze social capital as both an independent variable and a dependent variable. This allows us to examine its contribution to attaining specific socio-economic and health-related outcomes. Since the model identifies the elements to be considered in the context of a particular problematic of interest for public policy development, it is considered *strategic*. In fact, the model is based on the premise that social capital operates among people in a particular situation and in a specific context. The model can therefore be applied in various ways:

A first possible application of the model is to question the *distributional issues* with regard to social capital:

- Who (or what type of organization) has access to the resources of a social network X in a particular set of circumstances?

A second possible application of the model is to question the *goal specificity* of social capital:

- Why are social networks being mobilized and what outcomes do they achieve?

The contribution of social capital manifests itself differently depending on the *specific population* (seniors, youth, Aboriginal peoples, women, rural communities, etc.) and *life domains*. On an individual scale, the most common domains of intervention in terms of a social capital contribution are mental and physical health and well-being, social inclusion, and social and economic mobility (van der Gaag and Snijders, 2004a). On a collective scale, research is conducted primarily in the realm of social order (crime prevention, integration of immigrants, community resilience), promotion of social causes, local development (urban renewal, rural governance), and major problems of exclusion (deprived neighbourhoods or communities in decline.) (Charbonneau, 2005)

The more a public policy question *specifies the scope of the consequences* involved, the more accurately the contribution of social capital can be measured. For instance, we can evaluate the

4 See Cattell (2001) on the mediating role of social networks.

role of social capital more accurately by formulating a question in the following way:

- To what extent does the support of family and friends help explain shorter periods of convalescence among people who have undergone heart surgery?

A third possible application of the model is to question the outputs of social capital:

- What types of resources and support can unemployed persons obtain from their support network to start up their own micro-business?
- What is the network's capacity to produce the resources necessary to help its members (or other beneficiaries) overcome poverty?

In very broad terms, the direct outcomes of activating social networks (or obtaining resources from social capital) can take the following forms:

- *co-operation*, which is often associated with collective action;
- *support*, which can take the form of material resources, financial assistance, service provision, emotional support or sharing of information, advice or expertise;
- *impact on behaviour* in the form of social control, place effects, influence of mentors, etc.; and
- *capacity building* (at the individual and collective levels), which refers to the development of an ability to confront an event or difficulty or to meet a particular challenge.

The fourth and last application of the model is to question the *capacity to create* social capital, by examining the conditions for the formation and existence of networks as well as the role of government in this respect:

- How do individual or collective actors develop their social networks? What are the conditions that enable or prevent them from developing these networks?

This question is of interest from a public policy standpoint in that it raises the possibility of interventions that can promote or impede social capital, at both the individual and collective levels.

2.2.2 The Social Relationship as a Unit of Analysis of Social Capital

Another important aspect in formulating a model for analysis of social capital is recognizing that the unit of analysis we are interested in is not the isolated individual, nor the theoretical group (household, community) or real group (group, organization), but rather the *relationships* between them (Phillipson et al., 2004: 3). By adopting an approach focused on relationships, the issue around the unit of analysis and the level of aggregation is no longer a methodological question (whether or not it is possible to aggregate social capital that *belongs* to individuals to account for social capital that *belongs* to the community), but rather a purely analytical question. In fact, if social capital is inherent in relationships, it does not belong to anyone. As such, *collective social capital* refers to an analysis of relationships at another level, that is, between groups, which is a research focus that is distinct from *individual* social capital.

Public policy that focuses on **individual social capital** is primarily concerned with questions pertaining to the *individual benefits resulting from the inclusion of the individual within his social environment*. This may involve kin relationships, work relationships, or participation in groups or organizations in which the individual forges ties with others and which are often viewed in terms of civic or political participation or engagement.

Similarly, policies that focus on **collective social capital** deal with questions that refer to the *collective benefits arising from participatory and associative dynamics*, which can be defined socially or on a territorial basis (e.g., networking among community organizations within a given community). The study of collective social capital is extremely useful in understanding activities that create and mobilize resources within territorial communities (urban, rural, regional, etc.) and which some researchers refer to as *socio-territorial capital* (Fontan and Klein, 2004). Whether or not they are territorial in nature, where there are broad challenges that surpass the individual scope of action of groups and associations, these groups and associations are more likely to

work togheter to benefit from collective social capital (Charbonneau, 2005). In this sense, *collective social capital stems from networks of ties between groups or associations that are specifically develop to meet a specific goal*, which is not the case with individual social capital, as the different relationships that actually exist within personal networks pursue a wide variety of cross-cutting outcomes (attachment, identity, belonging, utility, etc.) (*ibid.*) An example of collective social capital would be the creation of a network of local organizations to develop a strategy to fight juvenile delinquency.

Although the two concepts refer to distinct realities, there are still links between individual and collective social capital. For example, when we document the participatory practices of individuals, we have a certain image (or approximation) of collective social capital, that is, the capacity of groups and organizations to use the contribution of individual members to achieve collective benefits. But group membership does not constitute the sum total of collective social capital: it allows essentially for an estimation of the *intra-group* dynamic but excludes important ties that groups forge with other groups. In other words, we cannot claim to have a full picture of the associative architecture of a given community by simply collecting data on the participatory practices of individuals. Thus, it is important to avoid the trap of aggregating individual social capital in order to estimate collective social capital.

2.2.3 Operationalizing Variables from a Public Policy Perspective: The Presence and Operation of Social Capital

In the preceding sections, we identified the various dimensions of the social capital model that must be considered from a public policy standpoint. More specifically, we examined how these dimensions interact with social networks and their operationalization as measurable variables according to the scale most appropriate for answering a given question.

This section examines the central element of the model, that is, the network dimension, and takes a more concrete approach to how the properties of social networks are operationalized to evaluate their contribution to public policy development.

There are two main groups of relevant elements to be measured to diagnose social capital: **a) the presence and manifestations of social capital,** that is, the quantity and forms of social capital to which individuals and groups have access, and **b) how social capital operates,** that is, how social capital is created and used. Taking into account the presence, manifestations and functioning of social capital paves the way for examining the *productive potential* of networks of social ties, which refers to the resources to which these ties provide access.

Presence of Social Capital

A first degree of analysis focuses on a number of elements that characterize the presence of social capital. These elements constitute the visible aspect of social capital; they refer to *network's value* in terms of potential resources that can be produced within a social network and made available to its members when a need arises. Identifying the presence of social capital is particularly important when examining issues of distribution and outputs within a population, that is, to determine which individuals or groups of individuals have access to which resources through their social network.

There is no exhaustive list of the various manifestations of social capital. The resources that can be derived from social relationships come in as many forms as there are needs, from the value of the relation itself, such as friendship, to its use in social or political actions (collective action, social control, influence on behaviours, capacity building), to all of the other forms already mentioned in Section 2.2.1, such as the exchange of services, material goods, information, expertise, emotional support, etc.

In terms of public policy, certain manifestations of social capital are more relevant than others. For example, public health policy may be particularly interested in support networks; public security policy may focus on networks of social control and influence; employment policy may build on information networks; policies to combat exclusion and social isolation may be concerned with various aspects of sociability; community development policy may focus on networks of local organizations; education policy is often interested in mentoring; while immigration policy is often interested in

family matching programs. All these examples illustrate the scope of the potential manifestations of social capital that are of value for public policy.

Generally, an examination of the presence of social capital and its manifestations prompt the following types of questions:

- Are there differences in the quantity or type of social capital that individuals have access to, based on age, sex or ethnic origin?
- Who is included in/excluded from networks that produce resources of social importance?
- What types of community networks (or collective social capital) are most prevalent in a given community?

Other research questions can delve deeper into the links between the presence of social capital and other explanatory factors in terms of achieving certain socio-economic results. For instance:

- How does social capital intersect with the level of schooling to explain the occupational status of youth in their first jobs?
- How has the social capital of community groups in a given geographical area varied since program X was implemented?

We see below how the tools provided by network analysis can be used to measure these various manifestations.

How Social Capital Operates

From a public policy perspective, it is often insufficient to limit one's study to identifying the presence and manifestations of individual or group social capital. It is also important to understand how networks operate, that is, how they are created, maintained and mobilized productively in a specific set of circumstances. This is the dynamic aspect of social capital. In economic jargon, we could talk in terms of capital flows, where inflows are the processes related to the creation of capital stocks and outflows are the processes related to the use of these stocks. In sociological terms, we can simply refer to *processes for the creation and mobilization of social networks that promote access to certain useful resources.*

The functioning of social capital therefore implies that social capital is not a fixed or inert resource. Rather, it is produced and circulates through social interactions; it is transformed through the history and evolution of these interactions; it can dissolve if it is poorly used or if the relationship is terminated. The functioning of social capital therefore refers to particular relational dynamics, life situations, socio-spatial contexts, etc. The dynamic aspect of social capital, however, is not well documented, although this is essential if we wish to understand how social capital produces concrete results. This dimension prompts the following types of questions:

- Do conditions exist that favour or impede the mobilization of the social network of young single mothers in order to obtain help with child care?
- What key elements are needed for a network of local organizations to become active and produce useful resources to fight crime, for example, setting up a neighbourhood watch project?
- What individual or collective capacities are needed to transform this resource (neighbourhood watch project) into concrete results (crime reduction)?

2.3 Developing Social Capital Indicators

Social network analysis enables the resources that circulate between various social actors to be identified by looking at the *relational patterns* between them, that is, by studying the way in which social relationships are structured and how they function. The underlying hypothesis is that the structure of social interactions is a factor that determines the opportunities and limitations to accessing resources, while recognizing that the structure itself is a product of these interactions. The approach is *structural* if the conclusions are drawn from the study of network structures; if the focus is on the way in which the network operates, the approach is *transactional* or *relational*. In all cases, however, social network analysis involves an empirical approach to examining the relationships between entities (individuals and groups) rather than their attributes, which is the focus of traditional social surveys.

The conceptual field of network analysis has much in common with the concept of social capital and can provide important insights, particularly since its based on a proven research tradition. In fact, network analysis is an area of research that is well rooted in theory and uses research techniques and measurement tools that have been proven particularly useful in the study of social capital.

One advantage of network analysis is its potential application to address both individual and collective social capital, thereby capturing simultaneously the utilitarian and social integration value of the concept. In fact, in a network, the units that interact (the "nodes") can be individuals, groups, or organizations, and the research can address two levels:

- At the level of individual social capital, we can explore interpersonal relationships, that is, ties between individuals, or social participation, the ties between individuals and groups or organizations.
- At the level of collective social capital, we can explore the associative dynamic by focusing on the intra organizational ties as well as ties that exist among groups and organizations, within a community and beyond a community.

Another advantage of network analysis is its potential applications to investigating both the *presence* and the *functioning* of social capital. Two components of networks can be used to estimate the value of social capital: the *structural component*, which gives an idea of the presence of social capital by documenting the possibilities of access to resources depending on the relational structure within a social network; and the *transactional component*, which sheds light on the functioning of social capital and the resources actually produced and made available to social actors (Lévesque, 2004).

This aspect of networks also takes the analysis beyond resources and exchanges (the utilitarian aspect of social capital) to questions about the very existence of networks, relational skills, and conditions for social integration. In the following sections, we present a series of social capital indicators provided by the analysis of these two components of social networks, as well as a few simple and effective measurement techniques to develop these indicators. Appendix 4 contains a table of those indicators.

2.3.1 Measuring Social Capital Through Network Structure: Properties of Networks, Members, and Relationships

Network analysis has advanced a series of indicators used to provide an idea of the quantity and quality of social capital based on identifying certain structural elements of social networks. Measuring the social capital of an individual or a group does not mean attributing a value to all the resources that the members of a network can access. The emphasis is, rather, on those resources that are useful in a particular situation and that can be mobilized at a given time. Indirectly, then, the focus is on the *utility of specific resources* and their *potential accessibility*. In certain situations, the fact that several members of the same network possess the same resource does not increase the value of social capital of a member who needs this resource, as a single member is often able to respond to this need. In other situations, however, diverse sources reduce pressure on one source if the need is over a long term (e.g., in the case of social support, varied sources of assistance are vital). In other words, in some circumstances, the variety of resources is valuable, while in other situations, the variety of sources is more important. The utility of resources and their potential accessibility are the main criteria that inform the development of most social capital indicators (van der Gaag and Snijders, 2004a).

We shall limit our discussion to the most useful network structure indicators for the study of social capital for public policy use, specifically those network structure indicators that can be created without requiring a detailed analysis of social networks using graphs (see Section 2.3.3). For a much more extensive list of social capital indicators based on an in-depth analysis of networks, please consult Borgatti et al. (1998).

Properties of the Networks (Size and Density)

The first type of indicator of network structure pertains to the *properties of networks*. In fact, the morphology of a network generally presents

patterns that allow us to predict the possibilities of access or non-access to network resources. For instance, the work by Wellman (1979; Boase and Wellman, 2004) showed that the larger the network, the greater the chance of finding at least one member able to provide resource X. In addition, the larger the network, the greater the chance that several individuals possess the same resource, thereby avoiding the need to refer constantly to the same individual for resource X. This is especially important in the context of social support problems.[5]

Wellman has also demonstrated that the more the members of a network are interconnected (network density), the greater the chance the resources they exchange among themselves will be similar in nature. In a dense network, exchanges occur more easily and are better co-ordinated, although the accessible resource may be less varied. The inverse is true for networks with weak interconnections among members (Wellman, *op. cit.*).

In terms of collective social capital, Tilly (2003) in particular has relied on the number of organizations and on organizational density to estimate social capital in various territorial communities in the Netherlands and its effect on the political integration of immigrants.

Recommended indicators:

- **Network size:** For example, the number of people with whom we maintain different types of relationships (friends, family, acquaintances, neighbours, colleagues, etc).

  Hypothesis: The larger the network, the greater the probability that a particular resource will be available and accessible. Inversely, the smaller the network, the more isolated individuals are, the less access they have to resources to overcome difficulties.

- **Network density:** For example, the degree of interconnections among the members of a network.

  Hypothesis: The greater the interconnectedness between the members of a network, the more the network is closed in on itself (exclusive), and the more the resources circulated within the network are homogeneous (e.g., ethnic enclaves).

Characteristics of the Members (Diversity)

The second type of indicator of network structure pertains to the characteristics of the members of a social network. Studies by Lin and Dumin (1986) revealed a link between individuals' social position and the type of resources they possess. Following in the footsteps of their work, other researchers have expanded the series of indicators of a network's diversity, namely Erickson (1996, 2004a) who has included cultural variables, such as ethnic origin and gender.

The traditional bonding/bridging/linking typology also pertains (in large part, at least) to the degree of diversity of the members of a network and provides an idea of the type of resources that circulate within the network. The more the members of a network have varied profiles, the greater the chance that their resources will be diverse. Bonding relations refers to ties of attachment between relatively homogeneous individuals or groups; bridging relations refers to ties between relatively more socially distant individuals or groups; linking relations refers to ties between individuals or groups of different social strata. On the individual and collective scale, many studies have shown the need to strike a balance between bonding and bridging (CONSCISE, 2003; Germain, 2003).

Recommended indicator:

- **Network diversity:** For example, heterogeneity of the socio-economic status of the members or, the type of organizations (in the case of collective social capital).

  Hypotheses:
  a) Strong social homogeneity creates bonding relations that generally provides access to important resources to help respond to daily problems, allowing individuals to get by. In terms of groups, it is often associated with

5 Other studies have highlighted the negative effect of social isolation on health, including mental health and stress. It is noteworthy, however, that network size does not reflect objective isolation (not being socially supported). Indeed, several studies concur that subjective isolation (not feeling supported) can be just as problematic. Depending on the nature of the study, it can therefore be important to complement network size measurement with measurement of subjective isolation (see Appendix 5).

useful resources for launching a project, as it corresponds to a risky investment, which requires a great deal of mutual trust.

b) Weak social homogeneity creates bridging relations that generally provides access to useful resources that open the door to new opportunities, allowing individuals to get ahead. In terms of groups, it is often associated with openness to resources that are not generally accessible in the immediate surroundings and that help to strengthen and advance a project.

c) Heterogeneity in status can create linking relations which provides access to certain resources that individual or collective actors with power or authority have at their disposal, and which enable them to increase their power.

Relational Properties (Frequency, Intensity, Spatial Proximity)

The third and last type of indicator of network structure pertains to relational properties among the members of a network, which can also document the value of social capital. In terms of individuals, Granovetter's seminal early findings (1973) were very illuminating. They revealed that strong ties, characterized by frequent contact, emotional intensity, and mutual support, tend to be transitive, that is, they create dense groups in which members share the same affinities and, therefore, the same resources. Inversely, weak ties create bridges among groups and circulate "fresh" information or resources. Weak ties are a connection with the outside world (Erickson, 2004b). Not only are weak ties potentially important due to their number, but also because of their diversity, which creates possibilities for access to a variety of resources.

Burt (1992) also developed a strategic perspective by associating the value of non-existent ties ("structural holes") with possibilities of using new resources through the strategic position of certain network members ("brokers") who can serve as a bridge between otherwise isolated individuals or groups. These brokers may be able to leverage their strategic position as a bridge between groups to their advantage. Wellman (1996) added a geographic perspective by revealing the impact of spatial proximity on social capital.

Recommended indicators:

- **Relational frequency:** For example, the number and duration of contacts among the members of a network. In terms of collective social capital, we can measure the frequency of communication among groups and the number of networking activities.

  Hypothesis: Relational frequency and the number of contacts of individuals help to pinpoint their level of "sociability" and, therefore, their access to social capital. The same reasoning applies to groups.

- **Relational intensity:** For example, the strength and nature of a relationship in terms of emotional investment are different in the case of an individual with whom we discuss important matters than with a person we see occasionally and only know by first name.

  Hypotheses:
  a) The stronger the ties among the members of a network, the greater the chance that they will be disposed to exchanging resources requiring a significant emotional, financial, or time investment (e.g., direct support, emotional support, financial resources, etc.)

  b) Weak ties or ties that serve as bridges with other networks provide access to varied non-redundant resources.

- Spatial proximity of members: For example, members with whom we maintain face-to-face relationships on a regular basis.

  Hypothesis: The more ties occur on a level of geographic proximity, the more they contribute to social capital.

2.3.2 Measuring Social Capital Through Network Dynamics: Conditions for the Creation and Mobilization of Networks

The second aspect of social capital that benefits from network analysis is its functioning, that is, how networks are created, how they are transformed over time and how resources are produced and used to obtain specific results. Here, the degree of analysis is more advanced than the preceding, since it seeks to determine whether a network can effectively be activated when a network member is in need of

assistance. We are referring here to the dynamic component of networks which can be used to document the creation and mobilization of networks. In other words, it is not merely a question of determining how many people are part of a network or who they are, but also if they can and do co-operate when a need arises.

The dynamic component can be summarized as the study of the *conditions in which specific networks operate and are mobilized to provide members with access to certain resources*: co-operation, support, or capacity building. These conditions can be external to the network (the general context or a more specific context in which the network operates, the availability of complementary resources), or internal to the network (norms or rules for the functioning of the network, its evolution).

Mobilizing the Network

Even if the network is built on solid foundations, nothing guarantees that in a particular situation all the members will be in a position and willing to share or pool their resources, or to co-operate to create new resources that will benefit other members or the community. There is, therefore, a difference between the resources that belong to the members of a network and are *potentially accessible*, on the one hand, and the members' *willingness or ability to share them* (or to co-operate), on the other hand. Reimer (2002) has shown that there is almost always a gap between potentially accessible resources and those that are actually used. For example, in some communities, certain highly productive networks can potentially produce resources that far exceed the needs expressed by the population. In such cases, we would witness a social capital surplus relative to the actual demand. In other cases, we could witness a social capital deficit, that is a lack of resources in relation to need, or an inability to mobilize the social network: poorly defined needs, interference between supply and demand, temporary unavailability, competing demands, etc.

In terms of measurement, distinguishing between inert social capital and mobilized social capital creates a clearer path for public policy, which strives to enhance the individual and collective capacities of social actors to benefit from and produce social capital. Rather than evaluating all the resources that the members of a network possess and their willingness or capacity to make them accessible, another option is to focus on a series of more essential resources in the context of a public policy issue and to examine how this type of resource is circulated. For example, one could investigate how information on public health circulates within underprivileged communities.

Recommended indicators:

- **Conditions of access to resources:** Existence or absence of alternate solutions, feelings of dependence, difficulty in asking for help, evaluating the limits of the capacity to help, etc.

  Hypothesis: Several elements of the relational context affect an individual's capacity to access the resources within a network. The same applies to a group; a balanced relationship in terms of autonomy and dependence with regard to the network encourages productive and sustained relationships.

- **The gap between perceived resources and mobilized resources:** The anticipated support available from different areas (financial, emotional support, information, etc.) compared with the support actually received during a given period.

  Hypothesis: There is a gap between the perception of available resources and the resources that can genuinely be mobilized when the need arises.

Relational Skills and Conditions for Social Integration

Social capital also refers to the ability of individuals or groups to join social networks and sustain them. This is not simply a question of associating a "level of sociability" with potential access to resources, but rather determining whether, beyond positioning within the network structure, conditions exist that will promote the development of *relational skills* (the ability to forge ties) or, inversely, if there are elements that lead to *relational vulnerability* (difficulty with forging ties). Of course, personal characteristics largely determine individuals' preferences and the way in which they socialize and build their social networks (Negron and McCarty, 2003).

But sociability is more than a state; it is also a *process*. All relationships have a history, they evolve and change. There are circumstances or times in the life-course when interactions are more sustained and exchanges are more fluid, but obstacles also exist that, at other times, hinder the proper functioning of these interactions. This would include periods of dependence such as illness, aging, or the loss of a job. It is not uncommon, for example, that ties with a network of friends become more fragile following a marital break-up, and it is difficult to mobilize them even though they are most needed during such a difficult transition (Charbonneau and Turcotte, 2002). The same applies to new immigrants who rarely call on their neighbours due to linguistic barriers, even though it is precisely upon their arrival in a new neighbourhood that they most need support. Other studies have showed that social vulnerability can occur in a more insidious manner, through stigmatization as a result, for example, of job uncertainty, such as being on unemployment insurance for a long period (Charbonnel et al., 1995, cited by Cohen).

Recommended indicators:

- **Measurements of relational skills:** Psychometric tests exist that can be used for this type of measurement. (See Appendix 6 for examples of their application.)

  Hypothesis: Certain social skills are necessary to create and maintain interpersonal relations.

- **Measurements of support offered or received in relation to significant life-course events:** Source of support, type of support, intensity and duration in relation to events, such as illness, job loss, bereavement, birth, marital break-up.

  Hypothesis: Life-course events are the first circumstances under which individual social capital is mobilized.

- **Measurements of social network change in relation to major life-course events:** Perceived change in a personal network subsequent to various events, anticipated network change in coming years.

  Hypothesis: Life-course events are a major source of change in the make-up of an individual's personal network.

Similar dynamics can also be observed at the level of collective social capital. Networks of groups and organizations also have a relational history that affects the possibilities for creating and mobilizing resources at different stages of the collective project. For example, Charbonneau's study (2005) shows that when a group network is formed on the basis of pre-existing informal relations, projects have a greater chance of success. Moreover, a relational history helps to prevent interpersonal conflicts, which are a major cause of network failure (*ibid.*). The CONSCISE project (2003: 87) clearly illustrated the influence of social capital

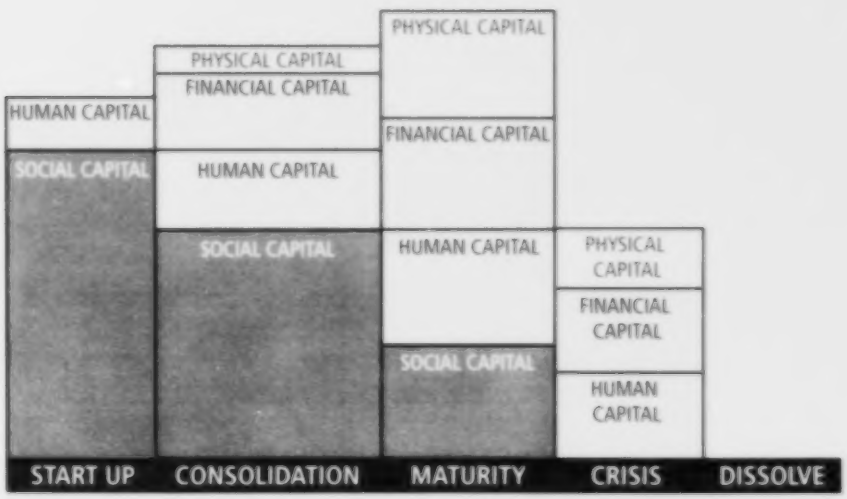

Figure 2. Social Capital in the Capital Mix: One Possible Development Trajectory

But sociability is more than a state; it is also a *process*. All relationships have a history, they evolve and change. There are circumstances or times in the life-course when interactions are more sustained and exchanges are more fluid, but obstacles also exist that, at other times, hinder the proper functioning of these interactions. This would include periods of dependence such as illness, aging, or the loss of a job. It is not uncommon, for example, that ties with a network of friends become more fragile following a marital break-up, and it is difficult to mobilize them even though they are most needed during such a difficult transition (Charbonneau and Turcotte, 2002). The same applies to new immigrants who rarely call on their neighbours due to linguistic barriers, even though it is precisely upon their arrival in a new neighbourhood that they most need support. Other studies have showed that social vulnerability can occur in a more insidious manner, through stigmatization as a result, for example, of job uncertainty, such as being on unemployment insurance for a long period (Charbonnel et al., 1993, cited by Cohen).

Recommended indicators:

- **Measurements of relational skills:** Psychometric tests exist that can be used for this type of measurement. (See Appendix 6 for examples of their application.)

  Hypothesis: Certain social skills are necessary to create and maintain interpersonal relations.

- **Measurements of support offered or received in relation to significant life-course events:** Source of support, type of support, intensity and duration in relation to events, such as illness, job loss, bereavement, birth, marital break-up.

  Hypothesis: Life-course events are the first circumstances under which individual social capital is mobilized.

- **Measurements of social network change in relation to major life-course events:** Perceived change in a personal network subsequent to various events, anticipated network change in coming years.

  Hypothesis: Life-course events are a major source of change in the make-up of an individual's personal network.

Similar dynamics can also be observed at the level of collective social capital. Networks of groups and organizations also have a relational history that affects the possibilities for creating and mobilizing resources at different stages of the collective project. For example, Charbonneau's study (2005) shows that when a group network is formed on the basis of pre-existing informal relations, projects have a greater chance of success. Moreover, a relational history helps to prevent interpersonal conflicts, which are a major cause of network failure (*ibid.*). The CONSCISE project (2003: 87) clearly illustrated the influence of social capital

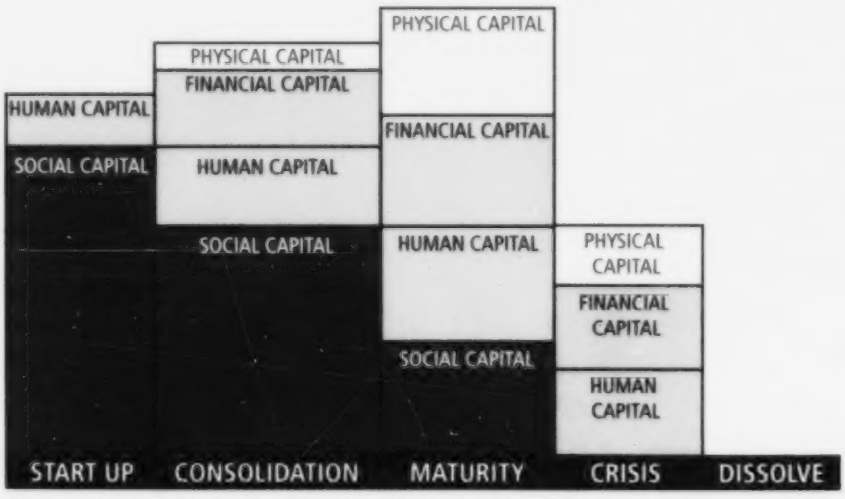

Figure 2. Social Capital in the Capital Mix: One Possible Development Trajectory

at various points along the trajectory of collective projects; without social capital, these projects have difficulty overcoming periods of crisis and tend to dissolve.

A judicious choice of respected and experienced representatives from the community to participate in the negotiation process is a condition that enables a group to integrate properly into a group network and play an active role. Establishing a process that ensures the rapid integration of new representatives can also contribute to network stability. The importance of pivotal individuals or intermediaries who can act as mediators in certain situations is essential, particularly when the convergence of different organizational cultures runs the risk of creating tensions and damaging the co-operative undertaking. Last, reference tools for building healthy relations among network members are a major asset.

Recommended indicators:

- **Measurements of relational stability related to major stages in a collective project:** The existence of prior informal relations between representatives; experience of representatives recognized by the community; integration process for new representatives; presence of intermediaries during the negotiation process in relation to project start-up and the stages leading to maturity, including periods of crisis.

  Hypothesis: Certain key stages in the development of a collective project require the collaboration of experienced individuals with good relational skills to facilitate co-operation between groups.

- **Development of reference tools to facilitate intergroup relations:** Definition of shared operational principles; communication and decision-making protocols between groups; establishment of tools to ensure the updating and dissemination of information pertaining to the network's activities, etc.

  Hypothesis: Recourse to good communication tools and support tools for collaboration facilitate co-operation between groups.

Norms and Rules Internal to the Network

Norms and rules are the social network's internal conditions that provide some understanding of the parameters within which social relations occur, the basis for exchange and the conditions for creating and circulating resources. Multiple and complex norms and rules govern social interactions. Technically, a typology of the rules of exchange based on concepts of reciprocity, symmetry, equality, transitivity, etc. can help to distinguish different forms of exchange and help to understand how different networks operate (Hum, 2004). Rules can also be addressed from different angles. For example, in group networks, decision-making processes and methods of operation differ depending on whether the network takes the form of a joint-action structure, partnership, or coalition. Consequently, the manner in which social capital is deployed and operates may vary as a function of democratic elements, such as the degree of horizontal relations, leadership style, relationships of authority, the voluntary aspect of member participation, and the level of control over issues.

Norms are more implicit and subjective than rules of exchange and, as a result, are fairly difficult to study. Norms often refer to cultural and ethical dimensions of social relations among network members. Social capital research has put a lot of emphasis on the importance of trust and a sense of belonging (or identity) as fundamental norms of social capital; however, depending on the circumstances, other norms may be more important. For example, the Australian analytical framework for social capital identifies sense of co-operation, tolerance (of diversity) and social inclusion as the most revealing norms of social capital. For group networks, other norms include the degree of openness to players outside the network, the compatibility of organizational cultures, the shared vision of the mission (group networks are directed toward a goal) and the respect and recognition of the contribution of each member (Charbonneau, 2005).

The role of norms in social capital is also complex. For example, several studies view trust as a precondition for the creation of networks and the circulation of resources, while all of the research inspired by Putnam considers it a product of social relations. Is trust a determinant or a result of social capital? At the international level, there is no consensus on this point (Kelly, 2003), and many have dismissed it as a tautology. However, as discussed previously, a network-based approach, allows us to clarify the place of norms in the analysis of social capital. Charbonneau (2005) has pointed out that it is precisely the dynamic aspect of social interactions that permits us to consider certain social norms (such as trust) as both a necessary condition and a product of social capital. Over time, a relational dynamic can indeed strengthen or weaken the trust that existed between social players from the outset. In this sense, taking norms, such as trust, into account in the study of how networks operate can be very enlightening, *as long as it is not limited to an oversimplified approximation of the existence of social capital.*

Recommended indicator:

- **Norms and rules internal to the network:** For example, the quality and democratic dimension of interactions; openness and respect among players; a shared perception of the issues; trust in the contribution of each network member.

  Hypothesis: Certain norms and rules allow social capital to operate at its full capacity.

The Context in which Social Capital Operates

Social networks operate within relatively stable *structures or institutions* (political, legal, cultural, social) that enable a shared vision and understanding of issues and adopt specific ways of confronting them. Whether it is through formal institutions, such as laws and policies, or through more informal mechanisms inherited from social practices, different institutional arrangements affect the flexibility of social networks with respect to various socio-economic issues. The broad context in which networks operate is important to consider when making a comparative analysis of social capital, particularly at the national level. At the sub-national level, the cohabitation of different cultures, for example among Aboriginal peoples, also produces institutional frameworks that shape social relations and can have a significant influence on how they are used to create social capital. Recent work by Matthews and Côté (2005) on the role of social capital in Aboriginal community policing clearly illustrates the difficulties that ensue when an organizational structure (police department) is imposed on a culture that operates on the basis of other institutions (Aboriginal community).

Institutional arrangements vary on several scales and influence the way in which social capital is put to work in different communities, as clearly demonstrated in the findings of an extensive research project on the rural economy in Canada (Reimer, 2002). The study of 19 observation areas showed that social capital manifests itself in very different ways depending on prevailing institutional arrangements. For example, in certain rural communities, social capital tends to exist primarily within market-based relations (trade relations, market institutions) while in other communities it circulates primarily within bureaucratic relations (hierarchical relations, government structures).

Local context can also have a profound impact on how social networks operate. Several studies address social capital at the neighbourhood level, where relational practices are deployed in the concrete setting of daily life and social relations play themselves out in a visible manner. The neighbourhood level is not simply a portion of society; at this level, certain dynamics come into play, related to certain "place effects" (Germain, 2003). For example, phenomena such as spatial concentration, neighbourhood stability, and residential homogeneity are important determinants in the functioning and, indeed, creation of certain social networks (Atwood, 2003). Sometimes, residential stability contributes to creating ties, for instance, between neighbours; at other times, residential instability acts as a source of tension in a neighbourhood, leading to the creation of intervention networks.

Institutional structures also influence the very process of social network creation. In fact, through various life-course stages, individuals gradually come into contact with other individuals, first within the family, then the neighbourhood, school, workplace, and in the context of various leisure activities. In countries with a developed welfare state, the government plays an important role in establishing the conditions that promote the emergence and functioning of certain types of "informal" networks. In free market societies, commercial interests influence the creation of other types of networks. In most countries, schools are probably one of the most important institutional frameworks in the creation of personal networks. The post-secondary years are a particularly fruitful time for fostering interpersonal ties that can be mobilized later on, during a professional career. Indeed, some hypothesize that within "weak ties," which are often perceived as the most effective for career advancement, lay latent "strong ties," first created during university years (Charbonneau and Turcotte, 2002). A genuine dynamic analysis of the evolution of networks could verify this hypothesis.

Recommended indicators:

- **Institutional structures and arrangements:** For example, joint action policies, lobby groups, organizational structures, specific methods of co-operation, etc.

  Hypothesis: Certain local, regional, or national conditions are conducive or non-conducive to the creation and functioning of productive social networks.

2.4 Tools to Measure Social Networks and Examples of Their Application

Very sophisticated methods exist to conduct detailed studies of social networks using cartographic methods. Maps illustrate ties and their intensity, the direction of exchanges, the types of resources exchanged, etc. Often, these studies are conducted using sophisticated software based on mathematical graph theory. Mapping networks, however, serves primarily to illustrate the different types of networks observed, and much of the analysis of areas of interest to government can be conducted using simpler methods. In fact, it is possible to provide relevant analyses of networks by analyzing statistical survey data using software like Excel or SPSS. The development of longitudinal surveys has, however, made the processing and analysis of network data more complex.

Since the 1990s, several new tools to measure social networks have been developed that can be applied to government research on social capital. The name generator, context-based generator, position generator, resource generator, or the technique developed by McCarty et al. are instruments that can generate relevant data for several types of research while being flexible enough to adapt to various types of investigation, from large-scale surveys to more qualitative analyses. While these tools have been used primarily to study individual social capital, they can certainly be applied to study collective social capital, where relevant.

In this section, we present these tools, highlighting their basic principles, the types of studies for which they can be used, typical research questions, and their advantages and limitations. This is not an exhaustive analysis, but rather an illustration of how it is possible to conduct a rigorous investigation of social networks without having to resort to very complex methods.[6] Depending on research objectives and available resources, some of these tools, in their original version, may be appropriate. However, it is important to keep in mind that simplified versions can always be developed based on their principles. Ultimately, the research questions determine the level of detail that must be collected by identifying the most revealing aspects of the network.

6 For a more detailed review of name, position and resource generators and a comparison of their performance, see the study "Social relations and networks in the neighbourhood and at the workplace : the Social Survey of the Networks of the Dutch" (1999-2000) (Volker and Flap, 2004).

The Name Generator/Interpreter

This technique, based on the Small World Theory, can be used to investigate certain details of the relationships individuals maintain with members of their network. It is commonly used in qualitative research on social networks, but several surveys have also employed this method. For example, the US General Social Survey on Social Networks, the Wisconsin Longitudinal Study[7] on youth networks, and the German Socio-economic Panel (1985 – 1993) all use this technique to paint a portrait of the interactive network and the significant individuals identified by the respondents. The technique involves the use of two tools, the name generator and the name interpreter. The first tool is used to identify members of a network of family or friends based on various selection criteria. Some researchers will choose individuals with whom the respondent discusses serious matters (McCallister and Fisher, 1978), but other criteria may be deemed important, depending on the research question. A typical name generator question is:

- Who are the individuals (or representatives of organizations) with whom you have discussed issues of importance (to you or your organization) over the last six months?

The name interpreter then uses the information collected to explore certain properties of individuals and relationships: characteristics of members, type of relationships with members, quality of the relationships, ties between network members, etc. A typical name interpreter question is:

- Thinking about the relationship you have with the individuals you just mentioned, how long have you known (NAME 1)?

There are several versions of these tools, which are generally adaptable to the study subject, and they come with abundant literature on their performance. Appendix 7 provides an adaptation of the name generator drawn from the US General Social Survey on Social Networks.

This method of measuring social networks offers great analytical potential for research on strong ties, for example issues of *social isolation or support*. Since this approach does not emphasize resources as such, or peripheral relationships that often create social capital, researchers tend to combine several techniques of network analysis. For example, to study the role of social networks in providing access to employment among long-time welfare recipients, Lévesque and White (2001) used three name generators: the first (a) to reconstruct the network of social relationships, the second (b) to reconstruct the network of employment relationships, and the third (c) to reconstruct the organization network:

- (a) Over the last year, whom did you do small favours for (list of examples)?
- (b) Who are the individuals you think could help you find a job?
- (c) When you are facing personal or family problems, or difficulties related to housing, food, clothing, unemployment insurance, workers' compensation, or welfare, which organizations do you tend to turn to for help?

In New Zealand, King and Waldegrave (2003) studied a similar issue among disadvantaged segments of the New Zealand population. They combined the name generator and position generator (see below) techniques as well as biographical analysis. This combination of techniques enabled researchers to reconstruct the respondents' network and to identify obstacles faced by respondents when they tried to mobilize their network to find a job at different life-course stages.

The name generator technique can be quite time-consuming to use in a survey (approximately 15 minutes to study relationships between the respondent and three members of her/his network), and increase respondent burden. Research is ongoing on this tool to try to improve its performance. In a recent article, Marsden (2003) discussed the state of the research and the use of survey tools for

7 The Wisconsin Longitudinal Study looks at the life-courses and social relations of American adolescents over the course of their transition to adulthood <http://www.ssc.wisc.edu/~wls>.

studying networks. In particular, he looked at the effects of tool design, different methods for developing tools, issues related to respondents, and other bias.

Context-Based Generator

The context-based generator can be used to examine networks in terms of the real-life contexts within which relationships among members are conducted. It was developed in the 1990s by researchers from the *Laboratoire d'analyse secondaire et de méthodes appliqués à la sociologie* (LAMAS) as part of a survey on the social and occupational integration of young people during their transition to adulthood (Bidart et al., 2002). Based on this approach, a Quebec team of researchers developed a simplified version of the tool that they tested in three studies now underway in Quebec (Charbonneau and Bourdon, 2004).[8]

The approach begins with applying a name generator using an initial question combining Wellman's (1979) and McCallister and Fisher's *(op. cit.)* technique, to identify the most significant persons in the network: those the respondents feel are closest to them *and* with whom they discuss important matters. Subsequent questions identify other persons present in different current life contexts (school, work, leisure, groups of friends, neighbours, etc.) with whom respondents maintain a relationship that is different from all other contacts within those contexts. It is also important to identify persons in the network who come from past contexts. Twenty or so contexts can be used based on their relevance to the study subject.

The benefit of this method is that it allows a systematic identification of network members. Once all the first names of network members have been identified in reference to pre-defined contexts, a set of information can be obtained on the members, the actual relationship between the respondent and the members of his or her network, and the groups and circles those individuals belong to. Several questions on members' support capacity can be asked to ascertain the individuals the respondent feels would be likely to provide support in various circumstances.

This approach gives a very complete picture of an individual's significant network and support networks. In terms of social capital, this portrait is very useful for identifying a multitude of relational issues that require more accurate knowledge of a network's composition and functioning than the other generators (below). It opens up the possibility of a more in-depth investigation by adding other questions on the characteristics of the network members, the circumstances of their meeting, the duration and quality of their ties, and members' support capacity. In fact, the context-based generator is one of the few tools that provide an accurate evaluation of the density of the network as well as the contexts in which it is used. This type of information is relevant for *epidemiological research* (contagion networks), or *awareness policies* geared toward a target population in specific places (such as the study on gangs). The technique can be especially useful for *research on new social groups*. Questions on the perception of available resources can determine exactly who within the network provides access to given resources, which can be identified based on the type of survey. Given that the entire significant network is inventoried, it becomes possible to identify if there are several sources of assistance or if it is always the same individuals who are called on for help. It is also possible to identify the source of help (neighbours, weak ties, immediate family, etc.). In short, the context-based generator is a tool that is likely just as time-consuming as the name generator, but it does provide a considerable number of research avenues.

Position Generator

The position generator makes it possible to estimate the potential diversity of resources within a network by investigating weak ties

8 Charbonneau, J. Presentation on the context-based generator to the PRI, Ottawa, March 10, 2005. Professor Charbonneau can be contacted to obtain further information on the tool being used in the three Quebec studies.

(or peripheral relationships). This technique was employed in Canada for the 2000 Canadian Election Study as well as in several research projects. The tool involves a series of questions on "weak" ties with individuals from diverse socio-professional backgrounds who, in theory, possess equally diverse resources. Occupations are selected (15 to 30) on the basis of a prestige scale reflecting potential accessibility to diverse resources. The main position generator question is:

- Do you know someone in the X profession?

Individuals belonging to wealthier, more diversified networks also possess wealthy and diversified social capital. This technique is commonly employed to investigate questions related to *stratification and social mobility* (e.g., for job searches). Different versions of the tool can be adapted to research interests. For example, to conduct a gender analysis, a question on the sex of the network members can be added, or to study change over time, the tool can be integrated into a panel survey. In British Columbia, Enns et al. (2004) developed a version of this tool that distinguished weak ties with individuals in given communities from weak ties with individuals in other communities, to better understand the structure of access to resources in isolated communities. Furthermore, the position generator is a simple and rapid tool (about two to three minutes) that can generate a lot of useful information for social capital research. Appendix 8 presents the classic position generator as developed by Nan Lin, while Appendix 9 presents a version of the tool adapted for the Canadian context by Erickson (2004c).

Resource Generator

This technique, developed by Dutch researchers (Martin van der Gaag and Tom Snijders), questions respondents directly about the *types of resources* they can access within their extended networks. The main resource generator question is:

- Do you know someone who can potentially give you access to type X resources?

This tool is relatively flexible, since the selection of resources can cover a *wide range of problems:* prestige and knowledge resources, information resources, skills and abilities resources, social support resources. In addition, this tool is based on the concept of plausible access to resources by specifying, in the preamble to the question, that the relationships in question must be "strong" enough that the respondent knows the name of the individuals and occasionally sees them. By specifying the level of intensity of the tie, the resource generator *only identifies ties that can be mobilized*, that is, ties with individuals who would likely provide access to the resources in question. The resource generator is more time-consuming than the position generator, but has the advantage of providing a more in-depth investigation of a wider variety of problems. The challenge is to develop the tool in such a way as to ensure that the most useful resources are included in the list (van der Gaag and Snijders, 2004).

While several social surveys, including Canada's General Social Survey, already use certain questions contained in the resource generator, such as questions on social support, none uses the technique in its entirety. Yet, this method offers an interesting perspective on the resource network that makes it possible to determine if a person's particular network structure has a protective function, such as support resources. The Social Survey of the Networks of the Dutch 1999-2000 is the only survey to our knowledge that has tested this tool (Appendix 10). Appendix 11 presents a version of the resource generator adapted to the Canadian context by Boase and Wellman (2004). It is important to point out that the resource generator can also be enhanced by adding questions about resources actually received under specific circumstances. The difference between anticipated resources and resources received helps to diagnose the problems related to resource mobilization (Charbonneau and Turcotte, 2002).

The McCarty et al. Technique

This simple technique, which has been used in several surveys, can evaluate individuals' access to social capital on the basis of the size, diversity, and density of their network without using a generator. In Canada, it is being employed in the *Pew Social Networks Study* led by researchers at the University of Toronto who are trying to determine the role of

the Internet in the creation of social capital (Boase, 2004). The technique uses a set of simple questions to prompt respondents to provide an inventory of their social networks. These questions include the number of social ties, based on intensity, from very close to fairly close. According to McCarty et al., this provides a sufficiently accurate approximation of the size of the network. The respondents are then asked to classify their ties by category: close family, extended family, neighbours, work, social group, etc. To make this inventory process easier, the respondents can write down the names of people that come to mind and refer to them to answer questions but do not have to name the members of their network as such. For very close ties, the main question is:

- Among the people with whom you have very close ties (including those with whom you discuss important matters, see regularly or would readily turn to for a favour) how many are a) close family; b) extended family; c) neighbours, etc.?

The question is then adjusted to examine fairly close ties. Note that this tool is *not adapted to study weaker ties*. Experience has shown that respondents cannot clearly recall less frequent contacts. Questions pertaining to network diversity and density are organized according to the type of tie. For example, questions may pertain to sex, occupation, or ethnic origin of the network members. The question takes the form:

- When you think about the individuals with whom you have very close ties, how many of them are a) from the same ethnic background as you; b) the same sex as you; c) etc.?

Network density is measured by asking questions about the proportion of individuals in the network who know each other, always distinguishing between strong ties and weak ties. Appendix 12 provides an example of the application of the McCarty *et al.* technique, adapted to the context of Canadian studies by Boase and Wellman (2004).

Part 3: Possible Methodological Strategies for Studying Social Capital in a Public Policy Context

3.1 Quantitative Research on Social Capital

This section presents some of the quantitative measurement tools being used or that are potentially useful for the application of the concept of social capital to Canadian public policy objectives. Most of these methodologies are relevant for research, particularly policy research, but can also be used more broadly to develop and evaluate programs or projects. This is followed by a presentation of qualitative measurement tools that can also potentially be used to study social capital (Section 3.2). Any of these tools can employ the social capital indicators recommended in the previous section.

3.1.1 Statistical Data on Social Capital

An inventory or statistical integration approach is generally used in the economic sector, particularly to provide data for national accounting purposes. In principle, data are produced that complete other sources and, combined, shed greater light, for analytical purposes, on a particular phenomenon. In the case of social capital, we saw, in the first part of this document, how a similar approach was employed by the United Kingdom's Office of National Statistics to produce a data matrix on social capital. This idea was adopted in several countries, including in Canada where Statistics Canada compiled such a matrix. The document *Measurement of Social Capital: The Canadian Experience* (Norris and Bryant, 2003) is a very useful tool for identifying the content of statistical surveys available in Canada that produce information related to social capital. Indeed, Statistics Canada has produced a dozen surveys containing useful information on social capital.

In a recent article, Healy (2003b) has presented, in greater detail, a few examples of major national and international European studies of potential interest for social capital research. Most of these studies contain data on what they call "social capital at the community level," that is, formulated in terms of social and civic participation. These studies appear to be more interested in the propensity of individuals to participate in collective action, thus social capital as an end in itself, than in the contribution of social capital to attaining specific results. Moreover, very little attention was paid to other types of social capital, namely, family networks and work relationships, two major areas of importance in terms of sources of sociability and support.

In Canada, the survey by Norris and Bryant (2003) revealed a similar situation: the investigation of social ties in Canadian studies provides only a very sketchy idea of the composition of an individual's social network. As in the case of the other major studies surveyed by Healy (2003), the Canadian studies virtually ignore social relationships in the workplace, as well as other relationships beyond family or close friends. Yet, as more and more time is devoted to work compared with other activities, work colleagues will become an increasingly important source of daily support. The extension of the social network to the workplace may be positively associated with general well-being, occupational mobility, job stability, and several other benefits. Research has even shown that a higher level of social support at work is associated with reduced mental illness (Fuhrer et al., 1999). In short, while social networks may be recognized as an important element, whatever the approach to social capital employed, their measurement has been accorded little attention to date.

3.1.2 Social Capital Indexes

The index approach requires prioritizing the data to be collected so as to create indicators of an essential aspect of the phenomenon to be measured. These are then compiled to create indexes or a scale. In principle, there must be a theoretical link between

the indicators, but a statistical link is not required. In other words, empirically, the indicators can be independent of each other (van Tuinen, 1995). It is important to note, however, that in terms of social capital, several studies have shown that there are coherent empirical links between various dimensions of social capital (Onyx and Bullen, 2000). The index approach is appealing because it opens up the possibility of a comparative analysis in time, space, between groups, or in relation to benchmarks. This method is generally used to generate information on social trends or to evaluate the impact of public policy. For example, for Putnam, one research priority for social capital is to develop typologies of social capital so as to outline theoretically coherent and empirically valid dimensions according to which social capital should vary. He has established, along with the *Saguaro Seminar*, the *Social Capital Community Benchmark Survey*, which has enabled him to create social capital indexes to evaluate community experiences and monitor their evolution through time in relation to a baseline. Eleven indexes have been created for what is considered social capital in this project, namely, trust, political engagement, donations and volunteering, religious engagement, informal socialization, participation in associations, civic leadership, diversity of friends, and civic participation. Each community receives a rating (high, average, or low) on the social capital index for each of the dimensions evaluated so they can be compared.

In Australia, pioneering studies by Onyx and Bullen (1998) are often cited as examples of social capital indexes created on the basis of eight dimensions related to the concept (see Appendix 13). Closer to home, research in Canada by Matthews (2003) on coastal communities in British Columbia and the work by Reimer (2002) have also led to the development of social capital indexes.

While this type of measurement establishes a reference point for the purposes of comparison, its disadvantage lies in the difficulty of choosing the most representative indicators of the phenomenon being documented. In short, it comes down to definition: what dimensions of social capital are the most important to measure? For example, a social capital approach based on social networks proposes indicators, as noted in the second part of this document, that are substantially different from those used in a participation-based approach to the concept.

Grouping several dimensions of social capital together into an index runs the risk of eliminating the very substance of the concept. In fact, all the elements that characterize the nature and functioning of social capital are reduced to a single value, which no longer has the explanatory power of an independent variable. The research report from the *Contribution of Social Capital in the Social Economy* (CONSCISE, 2003) project concluded that the development of a capital index had little policy value, as it revealed nothing about how social capital is created and used.

3.1.3 Special Survey on Social Capital

The special survey is based on the formulation of a main question that we are attempting to answer by creating a micro-data file describing as many different aspects of the study subject as possible. In Canada, the only survey of this type on social capital is Cycle 17 of the General Social Survey, *Social Engagement in Canada*. In terms of analysis, the thematic survey approach establishes links between variables (correlation/regression/multivariate analysis, etc.) or identifies specific manifestations of social capital among certain segments of the population (typological analysis). To maximize the analytical potential of these surveys, it is necessary to collect a large quantity of variables, use a good sample and obtain a high response rate for each variable, which is obviously an expensive undertaking. Some compromises can be made, including prioritizing the investigation of certain aspects of social capital or using simplified tools, such as the three generators presented in Section 2.4.

Opting for a more in-depth examination of certain aspects of social capital means leaving other dimensions aside. In the case of the *Social Engagement in Canada* survey, the main question selected focused primarily on the presence of social capital rather than on its contribution in specific areas and, consequently, it tells us more about the determinants of social capital than its effects. The concept is therefore primarily understood as a dependent variable. Furthermore, technical considerations (survey

time and burden on the respondents, reliability and simplicity of the questions, comparability with other surveys) have tended to favour examinations of the participation dimension of social capital rather than encompassing several other dimensions, thus limiting the investigation of social networks. Some researchers interested in expanding empirical knowledge of social capital in terms of social networks and public health have recognized this limitation in their recent analysis of the data from Cycle 17 of the GSS (Bouchard and Roy, 2005).

The International Social Survey Program (ISSP), which includes the US General Social Survey, highlighted the social networks theme in the 1986 and 2001 cycles. It opened the door to an in-depth examination of certain types of interpersonal relationships (loved ones), network size and composition, and resources available according to the respondents' type of network (2001 version). The survey used two network analysis tools: the name generator and the name interpreter but other tools could easily have been considered to improve the survey such as the use of a position generator to provide a more complete picture of the respondents' social networks by also documenting weak ties. The Survey provided a good idea of how resources circulate within the network of family and friends; but, as with Canada's GSS on social engagement, it did not document a specific issue, such as the contribution of social capital to improving school performance among youth, for example, or its role during certain family transitions.

3.1.4 The Insertion of a Standardized Social Capital Module in Thematic Surveys

Thematic surveys focus on a strategic question in relation to a target population or area in order to generate information on a fairly specific research or policy question The social capital dimension can be covered by including a module of questions on the dimensions that one is seeking to tie to the survey topic through statistical analysis. The main challenge in developing such a module is identifying the questions that best define social capital. International efforts along these lines by the Sienna Group recently led to the proposal of a standardized module to measure the main dimensions of social capital, as they understand the concept (see Appendix 2). This proposal is largely based on the work of the United Kingdom's Office of National Statistics which, that, since 2003, has included in the General Household Survey a 20-minute set of questions on social capital (Green and Fletcher, 2003). Australia is also planning on doing the same with its General Social Survey (2005-2006) and the Voluntary Work Survey (Hall, 2004). In the first two cases, the content of the social capital module is based on a participation view of social capital and mainly includes questions on individuals' social and civic participation. The proposed modules contain few questions on social networks.

It may be useful to develop a specialized module on networks and include it in several large national thematic surveys. This would not necessarily entail creating social trend indicators related to how networks are used in certain situations, but rather documenting certain processes to inform public policy. The production frequency of such data would not have to be as great as for other studies examining the progression of a certain issue. Individuals' social networks tend to be fairly stable through time, outside of major life transitions (which can be documented through retroactive questions). Consequently, it would be reasonable to think about including a network module in surveys on a quadrennial or quinquennial cycle without undermining the usefulness of data for public policy purposes.

In Canada, the following transversal surveys would be valuable tools for the inclusion of a social capital module:

- General Social Survey (including the five-year time use cycle which is particularly useful for the study of social capital);
- Canada Survey of Giving, Volunteering and Participating;
- Canadian Community Health Survey;
- Ethnic Diversity Survey; and
- Adult Literacy and Lifeskills Survey.

Including a module on social capital in major thematic surveys opens the door to a more detailed examination of the relationship between different forms of social capital and specific policy issues. For instance, the above-mentioned surveys could explore the role of social networks in time use, social engagement, health, tolerance to diversity, and

education, as well as relational skills or conditions of access to resources. Another option would be to apply a social capital module to a sub-group of a survey population to better understand how social capital operates in specific cases. In Canada, the General Social Survey on aging and social support (cycle 16) examines a number of dimensions of the support network of older adult aged 65 and over. The following population sub-groups could be considered for an application of a social capital module:

- newcomers;
- ethnic minorities;
- Aboriginal communities;
- at-risk youth;
- individuals with activity limitations or a chronic illness; and
- individuals in vulnerable situations (single parents, living in poverty, looking for work).

The sub-group can be selected on the basis of a main questionnaire and administered during an interview or within a subsequent interview. The following section illustrates how it is also possible to combine a qualitative module with a quantitative survey, a particularly valuable approach for understanding certain more dynamic aspects of social capital. Last, it is important to note that this type of module can be especially useful in longitudinal surveys, by opening up the possibility of exploring the functioning of social networks as well as assessing their contribution to key issues (causal relationships). Longitudinal surveys tend to target population sub-groups of particular interest for public policy.

In Canada, the Longitudinal Survey of Immigrants to Canada already contains a module on social networks. Among existing longitudinal surveys, the following are interesting candidates for the inclusion of a social networks module:

- National Longitudinal Survey of Children and Youth;
- Youth in Transition Survey;
- Survey of Labour and Income Dynamics; and
- National Population Health Survey.

If these surveys cannot be modified, it would be possible to examine the dynamic aspect of networks by using certain simple techniques, such as the introduction of dynamic variables, which provide some indication of the meaning of the causality, for example: "Did you do action X because the people around you encouraged you to do so?" It would also be possible to encourage the increased use of retroactive questions by using the telescoping method, for example by questioning the respondents about past situations in which they called on their networks.

3.1.5 Longitudinal Survey Incorporating Social Capital

Public policy research is turning increasingly to the analysis of complex, longitudinal, and integrated data to understand the trajectory of individuals and families, as well as the interdependence of various aspects of their lives. Health, work, education, culture, family, and social networks are all interrelated; the time, effort, and individual and collective resources invested, as well as the conditions that affect one domain of our lives, necessarily influence the other life domains. Few statistical surveys are able to meet the challenge of integrating multiple issues from one end to the other of a person's life trajectory. Yet, public policy is increasingly required to take into account these realities when adapting interventions to individuals' concrete situations.

The study of social capital has not escaped the call for an intersectoral approach. A better understanding of the contribution of the social capital of individuals (or groups) to various aspects of their lives, and at different times, will help to optimize the choice of interventions. It would be ideal to have a versatile tool that could monitor the functioning of social networks through time and understand how and why they are activated (or not activated) in specific situations, so as to shape public policy accordingly.

A team of Quebec researchers led by Professor Paul Bernard (Université de Montréal) has created an innovative survey tool that could be very valuable for measuring social capital (Bernard, 2004). *The Socioeconomic and Health Integrated Longitudinal Survey* (SHILS)[9] suggests following a panel of

9 The SHILS ("ESSIL" in French) site is at the following address: <http://www.socio.umontreal.ca/essil/Racine>.

households by examining the interaction between various themes related to health, economic security, knowledge acquisition, and family and social life. The tool emphasizes life transitions and adopts an approach based on the resources that individuals mobilize to move through various life stages and carry through their projects. These resources include government and the market, as well as solidarity networks built around families and groups. The importance placed on the social networks theme within longitudinal surveys represents a major innovation.[10]

On the technical level, the survey contains an annual common core and a biennial and quadrennial rotation of modules that are added to collect more in-depth information on various themes. This cycle-based approach helps to lighten the process for respondents. A specialized module on networks (see Appendix 14) can be activated for certain events: birth, marital break-up, job loss or search, a move, illness, death, and so on, to analyze when and how individuals turn to their networks in certain situations. With a longitudinal approach, it is also possible to monitor changes in the network caused by certain life events. The quadrennial module enables more in-depth specific questioning on conditions of access to resources, anticipated changes in the network and relational skills.

3.2 Qualitative Research on Social Capital

3.2.1 Applying Qualitative Methodology to Statistical Surveys

Several statistics agencies are beginning to introduce qualitative methodology to statistical surveys. For example, in the *Finnish Survey on Quality of Life in the Workplace*, a sub-sample of the population surveyed was selected to answer a series of open questions designed to provide a more in-depth look at certain aspects of this theme (Statistics Finland, 2000: 15). The qualitative component can be incorporated into the survey and activated following a specific response by a respondent (as in the SHILS proposal) or at a later time, along the lines of a post-census survey.

This technique helps to better interpret quantitative data or open up avenues with respect to the direction of certain causal links. It can also be used to explore new phenomena for which there are no strong hypotheses or to clarify more complex dimensions of concepts that are difficult to translate into quantitative indicators. The concept of social capital could benefit from these types of investigative techniques, particularly to clarify issues such as:

- times when individuals activate their networks of relationships;
- informal rules for the circulation of resources within the network;
- the consequences for ties when they are activated to mobilize resources;
- obstacles encountered when activating networks; and
- reasons for changing network composition.

3.2.2 Social Capital Case Studies

One main value of case studies in social capital research is that they can be used to study manifestations of social capital in specific situations or contexts, by combining various methodologies. Consequently, case studies are not a methodological choice but rather a choice of study subject. The case study approach is based on the belief that these cases will lead to a more in-depth understanding of a phenomenon where other sources of information are less illuminating. Case studies are one of the best approaches for capturing the impact of context-related elements on the functioning of social capital.

Case studies can be particularly useful for studies of collective social capital where it tends to be difficult to collect information using traditional surveys. Typical questions include the following.

- What types of collective networks prevail in the community? Bonding versus bridging?
- Formal partnership versus informal relationships? Institutional arrangements?
- What are networks' relationships with groups outside the community?
- What groups are included in/excluded from these networks?

10 A series of thematic reports (physical and mental health, education, work and income, time use, family, and networks) linking the various issues is available on the Internet site.

- What types of interventions or actions are carried out by these networks?
- What is the capacity of these networks to address one or more specific issues?
- How do these networks create or provide access to resources or new opportunities (limitations and potential)?

Recent research by Schneider (2004) in the United States is an example of a case-study approach to the study of collective social capital. The study shows how individuals and community groups draw on resources within social networks that extend well beyond the geographical boundaries of neighbourhood or community. The study focused on four US cities and revealed how public services can facilitate or hinder the development and productivity of these networks. The researcher documented cases by combining several methods. Statistical data were used to draw a socio-economic profile of each community in the study. An ethnographic analysis was performed to identify the effects of successive local development strategies that have been implemented over time in each city and, last, interview material was used to analyze the way in which resources are created and circulated between groups and individuals.

This type of case study offers relevant intervention strategies for general public policy even though the conclusions are based on specific cases. For example, the study revealed that community projects or programs that target the entire community rather than a specific population have a greater chance of creating bridging ties between individuals in the community. Similarly, projects that transcend the community's borders benefit from being able to draw on external resources. The project points to other implications in terms of collaboration between partners.

3.2.3 Meta-Analysis of Social Capital

Meta-analysis involves bringing together data from comparable studies and analyzing them using appropriate tools. An "analysis of analyses" can be conducted using statistical methods, but qualitative methodology can also be used. This method involves grouping together relevant studies that seek to answer a specific question and generate new knowledge, unattainable through individual studies.

This approach is of particular interest for bridging the gap in data on collective social capital. A large number of research projects examine the nature and areas of action of voluntary associations, community groups and other community-based organizations, and look at how they interact to attain shared development goals. However, few studies inventory the results of this research and would enable systematic documentation of the role of collective social capital. In terms of public policy, it is still difficult to determine the impact of interventions that target group activities except in cases of specific initiatives that have been the object of formal evaluations.

In a recent study of collective social capital, Charbonneau (2005) conducted a meta-analysis to develop a tool to evaluate projects on the basis of social capital. Her simple and systematic approach involved identifying different sources of literature on the basis of key words (such as partnership, joint action, network) and to identify, in the bibliography of that literature, references to case studies and case evaluations. Some 40 studies were compiled in this way to conduct a meta-analysis using an analytical grid developed specifically to identify the presence of social capital and understand how it operates. The grid, in essence, consists of the following points.

- In what context are networks created?
  - Motives for creating networks (e.g., rising juvenile delinquency in certain neighbourhoods);
  - Collective objectives;
  - List and characteristics of members (which organizations are in networks);
  - Types and characteristics of networks. (Are networked organizations homogenous? Are they all from the same geographical community? What kinds of ties are sustained among organizations? With other players? etc.);
  - Network history and activities; and
  - Funding.
- What products of social capital were created during collaborations?
  - Assessment of the attainment of objectives;
  - Resources shared to attain collective objectives (e.g., provision of human and material resources, expertise);

- Capacity to mobilize external resources (e.g., involvement of the municipality, police department, citizens);
- New resources created (e.g., implementation of a neighbourhood watch committee); and
- Contribution to new attitudes among citizens (e.g., new possibilities for citizen participation).

◦ What conditions are conducive to a successful project?

- Conditions prior to the creation and functioning of the network;
- Structural conditions of the network; and
- Conditions prior to the mobilization and production of social capital.

3.2.4 Social Capital Observatory

Through an observatory, various forms of information on social capital (quantitative surveys, qualitative interviews, archival searches, administrative data, case inventories) can be regularly produced. Different options can be considered for structuring information. Data can be structured using strategic sectors, for example, by tracking an issue or a target population, such as the integration of new immigrants. The observatory can serve as a synthesis tool to provide a broader portrait of interrelated issues within a specific context. In that case, information can be produced using a strategic combination of data from various information sources, covering the same region over a given period. A well-maintained observatory provides the valuable potential of secondary data for producing indicators. This is the case with the *Place Management, Social Capital and Learning Regions* (PASCAL) observatory, which is described a strategic information service bringing together data from various sources, including two social demonstration projects and social capital analyses in the context of learning communities.

With the advent of the Internet, more and more sites with specialized themes are taking on the role of observatory. For example, the electronic site developed by Paul Bullen[11], a pioneer of social capital research in Australia, provides extensive and relevant content on social capital. The site offers resources and links to a full exploration of various approaches to understand the concept of social capital and ways of measuring it, with an emphasis on Australian work. The site also provides access to survey data, university research projects, community intervention initiatives and more theoretical works. It contains an annotated bibliography and links to several inventories of social capital literature. Fabio Sabatini[12] has also developed a comprehensive Internet site providing access to a vast array of useful resources for studying social capital. Unlike genuine observatories established on the basis of an official mandate, these electronic sites are built and maintained at the discretion of their creators.

3.2.5 Using the Social Capital Lens to Develop and Evaluate Projects and Programs

Taking the social capital dimension into account when developing and evaluating projects, programs, or policies means recognizing the value of networks and social ties, and their particular dynamics as complementary tools or resources for individuals or communities. This approach also means paying special attention to the direct and indirect impact that program interventions (government or community-based) may have on how relational networks operate and are mobilized to produce resources or make them accessible for achieving significant socio-economic or health-related results, whether or not those results are the focus of the interventions. In fact, the social capital approach tends most often to emphasize citizen and group initiatives that promote the development of social capital. As previously mentioned, however, this approach must also consider the broader context in which personal and collective networks operate, and thus, the influence of various institutional arrangements that may promote or hinder the production of social capital. It is in this sense that the social capital approach can be used to develop and evaluate projects and programs.

When developing a program, it may be useful to differentiate the clientele on the basis of social capital to offer more suitable intervention strategies. A program designed to support persons with a

11 Bullen, Paul "Resources on understanding and measuring social capital" <http://www.mapl.com.au/A13.htm>.

12 Sabatini, Fabio "Social Capital Gateway". <http://www.socialcapitalgateway.org>.

disability who are involved in a job integration process may benefit, for example, from one approach compatible with a "connected" clientele and another approach targeting a more socially isolated clientele. In certain situations, the program may promote or even target the creation of networks between participants or with other social milieux. The evaluation of the project would focus on the impact of the project or program on the functioning of the networks to the degree to which this is significant in achieving particular outcomes.

Certain criteria for evaluating existing social capital can be applied during the development stage of an intervention project or program:

- Have an idea of the networks already functioning for a target population. For example, in the case of employment services for the disabled, it may be relevant to evaluate needs by first determining if a support network for candidates already exists and its scope.
  - What is the size and what are the characteristics of the relational network in place?
  - Who are the members of the network?
  - What kinds of ties exist among members?
  - How does this network operate?
  - Is it growing, shrinking? Why?
- In the case of collective networks (e.g., an association of organizations offering breakfast services in schools in disadvantaged neighbourhoods), other information may be relevant.
  - What problems are these networks trying to solve?
  - What are the objectives of the network's activities?
  - What is the target population and who are the real beneficiaries?
  - What are the nature, scope, and reach of the activities undertaken by these networks?
  - Who are the primary initiators?
- Assess the value of the networks in the success of a project or program.
  - What is the impact of networking (and the activities it enables) on the project?
  - How can networking contribute to attaining the project's objectives?
  - How can it hinder the attainment of the project's objectives?

Certain criteria can be applied during the evaluation stage of an intervention project or program.

- Evaluate the impact of a project on existing or potential networks.
  - What are the potential impacts or effects of the project on networks (and the activities it enables)?
  - How can the project help to or hinder the development of these networks?
  - What conditions must be in place or reinforced to maintain or increase the productivity of these networks?
  - How can the project or program maximize the opportunities already created by social networks?
  - How can the intervention project adapt to the evolution of networks?

Some evaluation tools exist that are specifically adapted to the public policy context. For example, the Social Capital Impact Assessment (SCIA), developed by the Saguaro Seminar, can be used to analyze the impact of the implementation of a program or project on social capital. Appendix 15 presents the criteria used for the evaluation.

3.2.6 Demonstration Projects on Innovative Social Capital Policies

More and more countries are using pilot projects or social demonstration projects to try out and gauge the impact of major new policies or programs, so that they can fine-tune them before implementing them on a large scale. In its report on government modernization, the United Kingdom's Performance and Innovation Unit recommended the widespread use of pilot projects, noting that the benefits of policy fine-tuning largely offset the costs in resources and time incurred by trial projects (Strategy Unit, 2003). In Canada, pilot projects are commonly used in the federal policymaking process.

It may be relevant to include social capital social as an evaluation element in some trial projects for public policy or programs. Some programs tested are directly designed for creating networks; in this case, the variables linked to social capital constitute the result of the intervention, that is, the subject of the evaluation. In other situations, implementation of a program may, without being directly geared to networks, nevertheless affect their functioning directly or indirectly. In that case, the variables linked to social capital may be incorporated into the trial as control variables. The impact of the intervention can thus be gauged on the vitality of existing networks (in the service integration field, for example), or on individuals' capacity to mobilize networks.

One of the often mentioned limitations of pilot projects is their contextual sensitivity, and thus the difficulty in reproducing their results. Evaluations often indicate that the same intervention in different contexts actually appears to be different interventions altogether. It is important to bear this limitation in mind, especially given the importance of context for social capital. The contextual elements in which intervention is effected must therefore be well defined, so that their impact on the results obtained can be properly considered.

In Canada, the *Community Employment Innovation Project* (CEIP) is an example of a social demonstration project that has explicitly introduced social capital as a variable to be explored, as both a dependent variable and an explanatory variable. This extensive project was launched by the Social Research and Demonstration Corporation (SRDC) in 2000 and will run for eight years. It is designed to evaluate the performance of a new federal economic integration program. It guarantees 1,500 volunteers, all of whom are employment insurance and income assistance claimants, a "community salary" in exchange for participating in a number of local projects. Each project mobilizes local groups to provide jobs to participants, in return for financial and professional support. Participants acquire work experience while enhancing their social capital through an expanded and strengthened social network.

The study seeks to define the dynamic between public intervention, the formation of social capital social and results at both the individual and collective levels. The social capital dimension is introduced at different stages in the evaluation, both as a dependent variable, to evaluate the program's impact on the affected networks, and as an independent variable to study the impact of networks on individual and collective results. Participants' employability (individual result) is studied in connection with the structure of their social network (size, density and diversity) and the resources the network made accessible (job search assistance, professional advice, emotional support, domestic assistance). A resource generator is used to gather the data. With respect to collective results, the study seeks to evaluate the vitality of community organizations and their capacity to provide and maintain jobs.

The program's impact is evaluated through the prospective nature of the study. The structure of participants' social networks and the structure of local organizations are evaluated before and after the intervention. The mediating effect of social networks on employability and local vitality is thus isolated, by comparing results between trial groups and focus groups.

PART 4: CONCLUSION AND RECOMMENDATIONS

4.1 Conclusion

We are at a turning point in the development of measurements of social capital. On a theoretical level, the concepts are relatively new and few hypotheses have been tested. On the empirical level, however, recent data abound, but are often developed independently of an appropriate analytical framework. Social capital research is therefore advancing on two fronts: theoretical deduction and empirical induction. The difficulty lies in drawing conclusions in this context, especially since social capital is often approached from differing analytical perspectives. As stated by Grootaert et al. in reference to this field of research:

"Some debates, of course, cannot be resolved empirically, and what one chooses to measure (or not) is itself necessarily a product of a particular set of guiding assumptions. Nevertheless, conceptual debates cannot be resolved in an empirical vacuum." (2004:1)

The current trend is to address social capital from a participation perspective, particularly civic participation. We believe the data and indicators that are limited to this perspective circumscribe the explanatory value of the concept of social capital, because they address only one aspect of co-operation phenomena. Moreover, the participation approach to social capital does not elucidate the mechanisms by which civic groups and associations create social capital (Hopkins, 2002).

Few data exist that could be used to evaluate the contribution of social capital to specific public policy issues. The data are even more lacking when it comes to assessing the potential impact of public interventions on social capital. At best, current data provide an idea of the presence and manifestations of social capital within population sub-groups, but offer little notion of how social capital operates. It is possible that at the present stage, social capital theory can only be re-examined on an empirical basis supported by exploratory or inductive studies on the role of social networks with respect to very specific issues and on policy impact on network functioning.

In the years to come, this is the very direction government would be wise to pursue. From a public policy perspective, interest must move beyond social capital as a research topic to social capital as a heuristic tool, which would yield substantial gains in the design, implementation and evaluation of public intervention (Evans, 2004). To that end, federal departments' efforts should be geared primarily to a more systematic consideration of relational dynamics and co-operation networks at different stages of policy development, focusing more on their contribution to the future of individuals and communities. Interconnections between social capital and public policy should be included in existing and future departmental research programs rather than being the subject of a separate research agenda.

The concept of social capital is important for the Government of Canada, because it brings together the theoretical and empirical rationale for considering social ties as a potentially important ingredient of well-being and prosperity in society.

To guide efforts in this direction, the PRI argues that an operational framework based on social networks is particularly useful, because it offers a concrete entry point to the concept of social ties at both the individual and community levels. Using networks of social relationships as the entry point opens up the possibility of looking at the relational aspects of various spheres of life, including the sphere of participation (relationships among family and friends, wider social relationships, work relationships, community relationships, networks of contacts, business networks, local networks, co-operation networks, partnerships, joint action, etc.).

4.2 Recommendations

To promote the concept of social capital for the purposes of public policy development and evaluation within the federal government, the PRI is submitting the following recommendations on the examination and measurement of social capital.

Major Recommendations for the Measurement of Social Capital

1. Where applicable, the Government should adopt a social capital approach to developing research plans, data and policy analysis and evaluation.
2. Adopting a social capital approach involves the examination of three important aspects:
   a) documenting *the existence of social networks* at the individual and/or group level to better identify presence and manifestations of social capital;
   b) examining the *conditions of social network functioning and mobilization* to better understand how social capital operates, and who benefits from it; and
   c) evaluating *the productive potential of social networks in specific contexts* to understand the contribution of social capital to specific issues.
3. Various methods of examining social capital are suggested for the specific needs of different policy areas:
   a) populations at risk of exclusion;
   b) major life transitions;
   c) community development and rural revitalization.

Let us look at each of these recommendations in greater detail:

1. Adopt a social capital approach to research projects, data development, and program or policy analysis and evaluation

It may well be that the most promising approach to the contribution of social capital to various public policy challenges is not to develop research projects focused solely on social capital, but rather to integrate a social capital perspective into the development of departmental projects or research plans. The concept should be used as a type of "lens" to ensure the existence and functioning of social networks are taken into account in public intervention initiatives. This may include, where appropriate, the development of social capital indicators within program evaluation frameworks; it may also be useful to introduce social networks more explicitly and systematically as a variable to be considered within new survey projects, case studies or social demonstration projects when they are likely to have an impact on program results.

2a. Document the existence of social networks at the individual and/or group level to better understand the manifestations of social capital

Social network analysis relies on a diverse conceptual field and tools that can identify both the structural and dynamic properties of networks, at the individual and community levels. We can all benefit from focusing on what this discipline has to contribute to social capital theory on an empirical basis. At the individual level, a number of indicators can be used to document presence and manifestations of social capital relatively accurately. In terms of research, it would be fruitful to identify more systematically the indicators that are the most relevant in a given area of intervention or in the context of specific problems that address public policy concerns. For example, which types of networks are essential for healthy aging, childhood development, integration into the labour market, and cultural integration?

In the study of collective social capital, co-operation networks between groups and associations have received little attention as a form of social capital, even though the federal government is showing growing interest in supporting collective capacity building and community vitality. Government departments may find these networks, particularly territorial networks, interesting for the convergence and harmonization of various public interventions. To better guide the role of government in this area, it would be useful to take a more in-depth look at the contribution of collective social capital to the challenges faced by certain communities.

2b. Examine the conditions of social network functioning and mobilization to better understand how social capital operates

In all areas of intervention and at all levels, there is a lack of empirical knowledge of the dynamic properties of social capital. How social capital is

created and used by different population sub-groups can often be more important from a public policy perspective than the quantity or form of social capital. Examining the conditions of network functioning and mobilization helps explain the circumstances under which individuals have recourse to their networks or the circumstances under which new networks emerge (e.g., networking of community organizations), what elements facilitate or hinder the use of networks, and the degree to which government could or should create favourable conditions.

2c. Evaluate the productive potential of social networks in specific contexts to understand the contribution of social capital to specific issues

Last, the most ambitious direction for social capital research is to try to establish clear ties between the presence of social capital and specific socio-economic and health results in the Canadian context. Evaluating the productive potential of social capital should be based on the verification of strong hypotheses on networks as an explanatory variable, starting with the identification of fairly precise research questions. Departments may wish to identify interrelated public policy issues, since this kind of study involves establishing causal links, which is a complex and costly proposition. For example, a longitudinal survey on youth could document the role of networks in three or four areas of their lives, such as school performance, social integration, civic participation, and transition to adulthood. In terms of collective social capital, case studies could be developed based on the results of studies by Browne et al of McMaster University, for example, which showed how local networks are useful for the integrated implementation of various programs in the areas of health, social services, employability, child-care services, and recreational services for mothers on social assistance (Browne, 2002).

3. Choose the tools to measure social capital according to major policy areas

Some argue that social capital research, at least at this stage, would benefit considerably from multiple investigation methods to consolidate the contribution of empirical knowledge to theory on several fronts simultaneously. The choice of tools for measuring social capital depends on public policy objectives and intervention needs. The PRI has identified three major public policy areas particularly suitable for social capital research and has suggested three different methods for examining social capital for each area.[13]

3a. Populations at risk of exclusion

Seniors, youth at risk of dropping out, young children, persons with disabilities, newcomers, the long-term unemployed or individuals living in poverty, single-parent families, and other segments of the Canadian population are considered vulnerable or at risk of exclusion. The federal government implements many social policies to build the capacity of these individuals to overcome obstacles to their full integration into society. As we saw in Section 2.2.3, the problems faced by various disadvantaged sub-groups vary widely, and while they require different intervention strategies, all can nevertheless benefit, to varying degrees, from the contribution of social capital.

To examine the role of social capital for these specific populations, it is important to work with methodological tools that have been adapted to the various realities under study rather than to use generic tools. For example, the nature of the questions about networks should be different depending on whether one is investigating peer influence on youth or the type of support seniors receive, regardless of the method employed. In Canada, thematic surveys are the preferred method for examining these problems. Most of these surveys already include questions on social ties and support, but they are relatively standardized, mostly because statistics agencies like to reuse existing questions for the purposes of comparability of data between surveys and through time.

A more promising avenue for the examination of social capital would be to develop new modules on social networks that are adapted to the issues addressed in these surveys. Consideration could be given to the use of innovative techniques such as generators (name, position, resources, context-based) and the use of qualitative modules or dynamic variables that provide an idea of the functioning of these networks. Social policy demonstration projects

13 See the PRI final report (2005a) for a rationale of these choices.

that include networks as a control variable and can take into consideration the role of context are also an avenue worth exploring to better understand the differential impact of intervention programs on vulnerable populations.

3b. Major life transitions

Major life transitions constitute a second important area of interest for Canadian public policy in relation to social capital. The transition from school to the labour market, major family changes, the transition to retirement and loss of autonomy are times of uncertainty and instability that, while common to many, present varying degrees of difficulty. We know that networks play a significant role in helping individuals manage these major life-course transitions; however, data currently available in Canada do not provide an accurate picture of how this happens, making it difficult to develop policies or programs to maximize their potential.

Since life transitions tend to be studied through large-scale longitudinal surveys, these would be the ideal vehicles for including standardized questions on social networks, that is, questions that could be reused verbatim in various life transition surveys. This would contribute to an understanding of the impact of networks throughout the life course as well as the impact of the transitions themselves on networks and their functioning. Longitudinal surveys are the best vehicles for documenting the dynamic aspect of networks. While most longitudinal surveys already include questions on social ties and support, they could be re-examined without affecting the longitudinal comparability of the survey.

The type of efforts already deployed to create a set of standardized questions on social capital using a participation perspective could also be directed toward an investigation of social networks. It would be timely for Canada to join the member countries of the International Social Survey Program and the US General Social Survey in developing tools for the production of reliable, complete and standardized data on networks.

3c. Community development

The federal government increasingly recognizes the role of community development in economic growth and the reduction of social inequalities. This is evidenced by considerable recent interest in the social economy as a sector of activity that can offer solutions adapted to local community issues. One government priority has been to support co-operation networks established between various community players at the local, regional, and national levels, as well as with the private, para-public and public sectors. Intervention at the community level has facilitated documentation of these networks through case studies, particularly by university and research communities. While the concept of social capital has not always been used, various studies now exist on the benefits and limitations of community organization networking to address various questions related to community development or rural revitalization. An inventory of these case studies in order to conduct meta-analyses is certainly a research direction worth pursuing. It is also possible that new case studies will have to be developed to better understand certain specific dynamics that may explain the growth or decline of certain communities. Surveying groups and associations may also yield useful data on associative dynamics resulting from community networks.

APPENDIX 1

The World Bank Social Capital Assessment Tool

The World Bank's Social Capital Assessment Tool (SOCAT) is a multifaceted instrument composed of various tools designed to collect social capital data at the household, community and organizational levels. It is an integrated quantitative/qualitative tool. As well, three manuals are available and offer detailed information on the contents of the tools, on implementing them in the field, and on analyzing their results. The components of SOCAT include:

1. An interview guide for developing a community profile and mapping community assets: A community profile is elicited through a series of group interviews conducted in a community during the initial days of fieldwork. A community profile allows the research team to become familiar with community characteristics and issues relating to social capital for reference in later phases of data collection. Several participatory methods are used to develop the community profile. In addition to a focus group format, the data collection includes a community mapping exercise followed by an institutional diagramming exercise. The primary data source material generated by these interviewing, mapping, and diagramming exercises are:

- community maps, indicating location of community assets and services;
- observational notes of group process and summary of issues discussed;
- list of positive characteristics of community assets and services;
- list of negative characteristics of community assets and services;
- list of all formal and informal community institutions;
- case study of community collective action;
- institutional diagrams (Venn) of relative impact and accessibility; and
- institutional diagrams (web) of institutional network relationships.

2. A community questionnaire.

3. A household questionnaire.

4. An interview guide for developing organizational profiles: The overall objective of developing organizational profiles is to delineate the relationships and networks that exist among formal and informal institutions operating in a community, as a measure of structural social capital. Specifically, each profile assesses an organization's origins and development (historical and community context, longevity, and sustainability); quality of membership (reasons people join, degree of inclusiveness of the organization); institutional capacity (quality of leadership, participation, organizational culture, and organizational capacity); and institutional linkages. Between three and six institutions per community should be profiled. The organizations need to be identified through the community interviews and/or household survey as key organizations or those having the most impact or influence on community development.

5. An organizational profile score sheet.

Source: The SOCAT tool can be downloaded in its entirety from the World Bank web site <http://lnweb18.worldbank.org/ESSD/sdvext.nsf/09ByDocName/SocialCapitalMeasurementToolsSOCAT>. It can also be found in Annex 1 of Grootaert and van Bastelaer (2002).

APPENDIX 2

Social Capital Indicators Proposed by the Siena Group for Social Statistics Based on a Module of Standardized Questions

1. Social participation
   - 1.1 Type of group(s) in which respondent is involved
   - 1.2 Type of active involvement in groups
   - 1.3 Type of involvement by type of group

Alternate option:

   - 1.4 (a) Type of group(s) in which respondent is actively involved
     (b) Frequency of active involvement by type of group
     (c) Type of active involvement by type of group

2. Social support
   - 2.1 Type of informal unpaid help provided to non-household members
   - 2.2 Frequency of provision of informal unpaid help to non-household members by type of help
   - 2.3 Type of informal unpaid help received from non-household members
   - 2.4 Frequency of receipt of informal unpaid help from non-household members by type of help

3. Social networks
   - 3.1 Frequency of contact with friends, relatives, or work colleagues
   - 3.2 Frequency of contact with friends, relatives, and neighbours by type of contact

4. Civic participation
   - 4.1 (a) Engagement in civic action (national issues)
     (b) Engagement in civic action (not restricted to national issues)
   - 4.2 (a) Voted in most recent national election
     (b) Voted in most recent election by level of government

Source: Zukewich and Norris (2005).

APPENDIX 3

Social Capital Indicators Created on the Basis of the Conceptual Framework of the Australian Bureau of Statistics

Network Qualities		
Norms		Common Purpose
Trust and Trustworthiness	**Co-operation**	**Social Participation**
Generalized trust	Community support	Participation in social activities
Informal trust	Density and openness	Barriers to social participation
Institutional trust	Co-operation in conservation of water resources and electricity	Membership of clubs, organizations, or associations
Generalized trustworthiness	Support for community events	Active involvement in clubs, organizations, or associations
Feelings of safety using public transport	Attitude toward community decision-making capacity	Number of clubs, organizations, or associations active in
Feelings of safety walking in the street	Attitude to social and civic co-operation	Religious affiliation
Feelings of safety at home after dark	**Acceptance of Diversity and Inclusiveness**	Religious attendance
Reciprocity	Friendship	Duration of religious attendance
Civic participation	Transience/mobility	**Civic Participation**
Perception of reciprocity in the community	Acceptance of different lifestyles	Level of civic participation
Donating time or money	Support for cultural diversity	Time spent on community participation activities
Attitude toward contributing to the community	Group diversity	Membership in clubs, organizations, or associations
Sense of Efficacy	Expressions of negative behaviours toward cultural diversity	Active involvement in clubs, organizations, or associations
Perceptions of community efficacy	Perception of change in negative attitudes toward cultural diversity	Number of groups active in
Sense of personal efficacy in the community	Attitude toward the practice of linguistic diversity	Involvement in a committee
Personal/community efficacy		Barriers to civic participation
Efficacy in local decision making		Level of involvement with groups, clubs, and organizations
Perception of efficacy		Knowledge of current affairs and news
		Trade union membership
		Voting
		Representativeness of government
		Membership of political parties
		Naturalization of citizens

Network Qualities	Network Structure	
Common Purpose		
Community Support	**Network Size**	**Transience/Mobility**
Providing help outside the household	Source of support in a crisis	Length of residence in current locality
Providing help in the household	Close relatives or friends who live nearby	Geographic mobility
Participation in voluntary work and activities	Acquaintance with neighbours	Changes in intensity of involvement with organizations
Frequency of voluntary work	Links to institutions	Change in intensity of involvement with organization in which most active
Annual hours spent on voluntary work	**Network Frequency/Intensity and Communication Mode**	Duration of involvement with organization in which most active
Personal donations to any organization or charity	Freq. of face-to-face contact with relatives	Experiences in social, civic, and community support activities as a child/youth
Business donations to any organization or charity	Freq. of face-to-face contact with friends	Child/youth background – parent's voluntary work
Membership in clubs, organizations, or associations	Freq. of telephone contact with relatives	Child/youth background – type of area of residence
Friendship	Freq. of telephone contact with friends	Geographic mobility as a child/youth
Number of close relatives	Freq. of e-mail/Internet contact with relatives	**Power Relationships**
Number of close friendships	Freq. of e-mail/Internet contact with friends	Contact with organizations
Number of other friendships	Freq. of other forms of communication with relatives	Perception of access to public services and facilities
Satisfaction with friendships	Freq. of other forms of communication with friends	Personal sense of efficacy
Work-initiated friendships	Communication through Internet chat rooms	Mentoring
Economic Participation	**Density and Openness**	
Labour force participation rate	Nature of informal networks – family and friends	
Previous work colleagues in current social network	Nature of informal networks – friends	
Trust in work colleagues	Density of formal networks	
Friends and relatives as sources of finance and business information		
Use of local shops and other local businesses		
Membership and participation in unions, professional associations		
Membership of co-operatives		
Membership of bartering organizations		

Network Transactions		Network Types
Sharing Support	**Other Types of Transactions**	
Physical/Financial Assistance, Emotional Support, and Encouragement	**Sharing Knowledge, Information, and Introductions**	**Bonding**
Provision of support	Use of Internet to contact government	Group homogeneity
Receipt of support	Friends and relatives as sources of job search information	Density of formal networks
Provision of help to work colleague	Job search methods	
Expectation of help from a work colleague	Source of information to make life decision	
Capacity to seek support		
Integration into the Community	**Negociation**	**Group Diversity**
Negotiation	Resolving conflict through discussion	Density of formal networks
Bridging	Confidence in mechanisms for dealing with conflict	Openness of local community
Provision and use of community facilities	Willingness to seek mediation	Low bridging
Attendance at community events	Dealing with local problems	
Sense of belonging to an ethnic or cultural group, state or territory, and Australia		
Perception of friendliness of community		
Extent of acquaintance and friendship networks in local area		
Common Action	**Applying Sanctions**	**Linking**
Applying sanctions	Perception of willingness to intervene in anti-social behaviour	Links to institutions
Linking	Willingness to allow behaviour against norms	
Taking action with others to solve local problems		
Participation in the development of a new service in local area		
Group participation for social or political reform		**Isolation**
		Lack of activity in groups
		Feelings of social isolation

Source: Adapted from *Australian Social Capital Framework and Indicators*, Australian Bureau of Statistics (2004).

APPENDIX 4

Social Capital Indicators Suggested by the PRI Conceptual Framework

Elements of Social Capital to Be Measured			Individual Social Capital
			Interpersonal Networks
Presence of Social Capital	Structural Properties of Networks	Size of network	Number of persons with whom one maintains different types of relationships: intimate friends and family, less close friends and family, simple acquaintances, neighbours, work colleagues, etc.
		Density of network	Level of interconnections between network members
		Diversity of network	Heterogeneity of the socio-economic status of network members
		Frequency of contact	Number and length of contacts between network members
		Intensity of contact	Strength and nature of a relationship in terms of emotional investment (weak – strong)
		Spatial proximity of network members	Network members who meet face to face on a regular basis
Functioning of Social Capital	Network Dynamics	Mobilization of networks: Conditions of access to resources	Presence or absence of alternative solutions, feelings of dependency, difficulties with asking for assistance, evaluation of the limits to the capacity for assistance, etc.
		Mobilization of networks: Gap between perceived and mobilized resources	Expectations about available support/resources and questions on the support/resources actually received
		Relational competency and conditions of social integration	Relational skills and effects of life-course events
		Norms and rules internal to the network	Norms: cultural and ethical dimensions of relationships (e.g., trust, belonging, tolerance, inclusion, etc.) Rules: reciprocity, symmetry, equality, transitivity
	External Context in which Social Capital Operates	Structures and institutional arrangements	Formal/informal arrangements which help/hinder the development of relationships and social integration

Collective Social Capital	
Intra-Organizational Networks	**Inter-Organizational Networks**
Number of members in an organization	Number of partners in a network
Level of interconnections between members of an organization	Level of interconnections between partners in a network
Heterogeneity of the socio-economic status of members of an organization	Heterogeneity of the organizational partners in a network
Number and length of contacts between members of an organization	Frequency of communications between the organizations and number of networking activities
Strength and nature of working relationships within the organization	Strength and nature of the relationships between organizational partners
Organizational members who meet face to face on a regular basis	Network partners who work in the same geographic area
Autonomy and interdependence of organizational members	Autonomy and interdependence of partner organizations
Expectations about available support/resources and questions on the support/resources actually received	Expectations about available support/resources and questions on the support/resources actually received
Stability of intra-organizational relations through various events that mark the organization's evolution	Stability of inter-organizational relations through various events that mark the collective project's evolution
Quality and democratic aspect of interactions, openness, and respect of actors, common perception of issues, confidence in the contribution of each member of the organization	Quality and democratic aspect of interactions, openness, and respect of actors, common perception of issues, confidence in the contribution of each of the partner organizations
Formal/informal arrangements that help/hinder the interactions between members of the organization	Formal/informal arrangements which help/hinder the creation and functioning of inter-organizational partnerships

APPENDIX 5

Measurement of Social Isolation

The UCLA Loneliness Scale

This scale was developed to assess subjective feelings of loneliness or social isolation. It's the most widely used measure of loneliness.

Instructions: The following statements describe how people sometimes feel. For each statement, please indicate how often you feel the way described by writing a number in the space provided. Here is an example:

How often do you feel happy? (Never, Rarely, Sometimes, Always)

1. How often do you feel that you are "in tune" with the people around you?
2. How often do you feel that you lack companionship?
3. How often do you feel that there is no one you can turn to?
4. How often do you feel alone?
5. How often do you feel part of a group of friends?
6. How often do you feel that you have a lot in common with the people around you?
7. How often do you feel that you are no longer close to anyone?
8. How often do you feel that your interests and ideas are not shared by those around you?
9. How often do you feel outgoing and friendly?
10. How often do you feel close to people?
11. How often do you feel left out?
12. How often do you feel that your relationships with others are not meaningful?
13. How often do you feel that no one really knows you well?
14. How often do you feel isolated from others?
15. How often do you feel you can find companionship if you want it?
16. How often do you feel that there are people who really understand you?
17. How often do you feel shy?
18. How often do you feel that people are around you but not with you?
19. How often do you feel that there are people you can talk to?
20. How often do you feel that there are people you can turn to?

Source: Russell (1996).

APPENDIX 6

Measurements of Personality and Relational Skills

Sense of Mastery Scale by Pearlin and Schooler (1978)

How strongly do you agree or disagree that: (strongly agree to strongly disagree)

1. I have little or no control over the things that happen to me.
2. There is really no way I can solve some of the problems I have.
3. There is little I can do to change many of the important things in my life.
4. I often feel helpless in dealing with the problems of life.
5. Sometimes I feel that I'm being pushed around in life.
6. What happens to me in the future mostly depends on me.
7. I can do just about anything I really set my mind to do.

Self-Esteem Scale by Rosenberg (1965)

Below is a list of statements dealing with your general feelings about yourself. (Strongly agree, agree, disagree, strongly disagree)

1 On the whole, I am satisfied with myself.
2. At times, I think I am no good at all.
3. I feel that I have a number of good qualities.
4. I am able to do things as well as most other people.
5. I feel I do not have much to be proud of.
6. I certainly feel useless at times.
7. I feel that I'm a person of worth, at least on an equal plane with others.
8. I wish I could have more respect for myself.
9. All in all, I am inclined to feel that I am a failure.
10. I take a positive attitude toward myself.

Shyness revised scale by Cheek and Buss (1983)

Please read each item carefully and decide to what extent it is characteristic of your feelings and behaviour: (Very uncharacteristic, uncharacteristic, neutral, characteristic, very characteristic)

1. I feel tense when I'm with people I don't know well.
2. I am socially somewhat awkward.
3. I do not find it difficult to ask other people for information.
4. I am often uncomfortable at parties and other social functions.
5. When in a group of people, I have trouble thinking of the right things to talk about.
6. It does not take me long to overcome my shyness in new situations.
7. It is hard for me to act natural when I am meeting new people.
8. I feel nervous when speaking to someone in authority.
9. I have no doubts about my social competence.
10. I have trouble looking someone right in the eye.
11. I feel inhibited in social situations.
12. I do not find it hard to talk to strangers.
13. I am more shy with members of the opposite sex.

Sociability scale by Cheek and Buss (1983)

Cheek and Buss (1981) define sociability as a "tendency to affiliate with others and to prefer being with others to remaining alone" (p. 330). The items of the scale are:

1. I like to be with people.
2. I welcome the opportunity to mix socially with people.
3. I prefer working with others rather than alone.
4. I find people more stimulating than anything else.
5. I'd be unhappy if I were prevented from making many social contacts.

Social avoidance and distress subscale by Jones, Briggs and Smith (1986)

1. I am often uncomfortable at parties and other social gatherings.
2. I often think up excuses in order to avoid social engagements.
3. I often feel on edge when I am with a group of people.
4. I tend to withdraw from people.
5. I often find social occasions upsetting.
6. Parties often make me feel anxious and uncomfortable.
7. I try to avoid situations which force me to be very sociable.
8. I feel inhibited in social situations.
9. I usually feel calm and comfortable at social occasions.
10. I usually feel relaxed when I am with a group of people.
11. I am socially somewhat awkward.
12. I try to avoid formal social occasions.

Social facility subscale by Jones, Briggs and Smith (1986)

1. Most people think I am outgoing.
2. I am a leader.
3. I often find myself taking charge in group situations.
4. Ordinarily I communicate effectively.
5. I am probably less shy in social interactions than most people.
6. I have little difficulty being assertive, especially when it is appropriate or in need to be.
7. I can express my opinions to others effectively.
8. I do not mind speaking in front of a large group of people.
9. I am usually a person who initiates conversation.
10. It does not take me long to overcome my shyness in new situations.
11. I make new friends easily.

Fear of high status others subscale (intimidation) by Jones, Briggs and Smith (1986)

1. I get nervous when I speak to someone in a position of authority.
2. I get nervous when I must talk to a teacher or a boss.
3. I feel nervous when speaking to someone in authority.
4. I feel nervous when I have to speak to authority figures.
5. I would be nervous if I was being interviewed for a job.

Strategy and Attribution Questionnaire (SAQ) by Nurmi et al. (1995)

The Strategy Attribution Questionnaire is a self reported measure of social and cognitive behavioural strategies. It contains 60 statements which the participants are asked to rate on a four-point rating scale (4=Strongly agree, 1=Strongly disagree). There are four subscales that measure achievement strategies: (1) Success expectations, (2) Task-irrelevant behaviour, (3) Reflective thinking, and (4) Master-orientation. Six different subscales measure social reaction styles: (1) Social avoidance, (2) Task-irrelevant behaviour, (3) Success expectations, (4) Social pessimism, (5) Master-orientation and (6) Seeking social support. Here are some examples of the subscales:

Success expectations subscale

1. In most cases, I feel I get along well with people.
2. People usually relate to me negatively.
3. I have usually gotten along with people.
4. I think that people like me.

Master-orientation subscale

1. One can truly get to know people only after having spent long amounts of time with them.
2. Getting to know and understand people usually demands time and patience.
3. No matter what I do, people have a negative opinion of me.
4. If, in some group, things are not taken smoothly, it is a waste of time to try to listen and understand others.
5. Understanding another person demands times and patience.
6. Getting acquainted with others and making friends often depends on luck.
7. One can even get to know people who are more remote, if one is patiently willing to try.
8. It is difficult to influence the acquisition of friends; things just 'happen'.

Seeking social support subscale

1. It is not worth complaining to others about your worries.
2. I do not often expect much help from others with my own problems.
3. When things do not go smoothly, it is best to talk it over with friends.
4. I know people who I can get support from.
5. If there are some difficulties, it helps to talk them over with another person.
6. It is good if there is someone to whom one can speak.

APPENDIX 7

Name Generator/Interpreter – Version Adapted for the US General Social Survey on Social Networks

From time to time, most people *discuss important matters* with other people. Looking back over the last six months, who are the people with whom you discussed matters important to you? Just tell me their first names or initials.

NAME1 _____

NAME2 _____

NAME3...

BEGIN LOOP

130. Please think about the relations between the people you just mentioned. Some of them may be total strangers in the sense that they wouldn't recognize each other if they bumped into each other on the street. Others may be especially close, as close or closer to each other as they are to you.

- First think about NAME1 and NAME2.

  a. Are (NAME) and (NAME) total strangers?

  b. Are they especially close? As close or closer to each other as they are to you.

131. (NAME) is male/female? Is that correct?

132. Is (NAME) Asian, Black, Hispanic, White or something else?

Spouse	Parent
Sibling	Child
Other family	Co-worker
Member of group	Neighbour
Friend	Advisor
Other	

133. Here is a list of some of the ways in which people are connected to each other. Some people can be connected to you in more than one way. For example, a man could be your brother and he may belong to your church and be your lawyer. When I read you a name, please tell me all of the ways that person is connected to you. How is (NAME) connected to you? What other ways?

133a. Do you and (NAME) *both* belong to one or more of the same groups on this list?

133b. What is/are the group(s) you both belong to? (list)

133c. Did you first meet (NAME) in one of these groups, or did you first meet somewhere else? Which one of the groups did you meet (NAME) in?

134. How long have you known (NAME)?

135. This card lists general levels of education. As far as you know, what is (NAME)'s highest level of education? Your best guess.

136. How old is (NAME)? PROBE: Your best guess.

137. What is (NAME)'s religious preference? Is it Protestant, Catholic, Jewish, some other religion, or no religion? What is your best guess?

Source: Adapted from the US General Social Survey on Social Networks.

APPENDIX 8

Position Generator – Classic Version Developed by Lin

Here is a list of occupations (present a card with the list). Do you personally know anyone who practises these occupations?

Occupation	1 Do you know anyone who practises this occupation?	2 How many years have you known this person?	3 What is your relationship to this person?	4 What is your degree of intimacy with this person?	5 What is the sex of this person?	6 Person's occupation
Occupation A						
Occupation B						
Occupation C						
etc.						

If you know more than one person, tell us about the one you have known the longest.

Note: list of occupations should be fairly long and open.

Source: Degenne (2004).

APPENDIX 9

Position Generator – Canadian Version Adapted by Erickson

Example of introductory statement (face to face or telephone interviews):

I will now ask you whether you know people in some kinds of work, for example, whether you know any carpenters. I will ask you whether you know any women in each kind of work, and whether you know any men. You do not have to know these people really well, but should know them by name and by sight and well enough to talk to.

The list was chosen to vary in occupational prestige, gender composition, and sector, while avoiding very small occupations. The actual question should randomize the order of occupations to avoid order effects.

HIGHER PROFESSIONS
- Lawyer
- High School Teacher
- Dentist
- Pharmacist

MIDDLE MANAGERS
- Sales and marketing manager
- Human resources manager

BUSINESS PROFESSIONS
- Accountant or auditor
- Bookkeeper

OTHER PROFESSIONS
- Computer programmer
- Social worker
- Nurse

ART AND CULTURE
- Musician or singer
- Writer
- Photographer
- Interior designer

SALES AND SERVICE
- Security guard
- Cashier
- Server
- Janitor or caretaker

TRADES AND TRANSPORT
- Carpenter
- Tailor, dressmaker, or furrier
- Delivery driver

AGRICULTURE OR PRIMARY SECTOR
- Farmer
- Miner

MANUFACTURING
- Sewing machine operator
- Motor vehicle assembler

Source: Erickson (2004c).

APPENDIX 10

Resource Generator – Developed in the Netherlands by Snijders and van der Gaag

I have here a list with a number of skills and resources. Does anyone in your family have those skills or resources? And how about your friends? Are there any acquaintances mastering these skills? With "acquaintance" I don't mean the sales persons you meet when going out shopping, but somebody you would have a conversation with if you met him/her on the street, and whose name you know. I would also like to know if you yourself have these skills, or own these resources.

Interviewer: Hand over the chart of "resources." Begin by asking whether Ego knows a family member owning the resources or mastering the skill. If yes, move on to the next question. If not, then ask about friends. Only if not, ask about knowing an acquaintance owning the resources or mastering the skill. If Ego says that somebody is both a family member and a friend, he or she should be counted as a family member.

1. Do you know anyone who...

   ..can repair a car, bike, etc.

   ...owns a car

   ...is handy repairing household equipment

   ...can speak and write a foreign language

   ...can work with a PC

   ...can play an instrument

   ...has knowledge of literature

   ...has an X education

   ...reads a professional journal

   ...is active in a political party

   ...owns shares for at least $$$

   ...works at the town hall

   ...earns more than $$$ monthly

   ...own a holiday home abroad

   ...sometimes hires people

   ...knows a lot about governmental regulations

   ...has good contacts with a newspaper, or radio or TV station

   ...knows about soccer

   ...has knowledge about financial matters (e.g., taxes, subsidies)

2. If you needed someone for one of the following subjects, is there anyone you can easily ask for help? Family, member, friend, acquaintance?

a. Finding a holiday job for a family member

b. Advice concerning a conflict at work

c. Helping when moving house (packing, lifting)

d. Helping with small jobs around the house (carpentry, painting)

e. Doing your shopping when you (and your household members) are ill

f. Giving medical advice when you are dissatisfied with your doctor

g. Borrowing a large sum of money

h. Providing a place to stay for a week if you have to leave your house temporarily

i. Advice concerning a conflict with family members

j. Discussing what political party you are going to vote for

k. Giving advice on matters of law (e.g., problems with landlord, boss, municipality)

l. Giving a good reference when applying for a job

m. Baby-sitting the children

Perceptions of the Individual Social Network

Note from the authors: The following questions are constructed to be used as personality covariates to explain distributions of social capital measures constructed from any of the preceding measurement instruments. As yet, we have not developed a standard for doing so, and we invite readers to respond with ideas.

In our data for the Netherlands, the 18 questions below can be summarized in four principal components (explaining 40.1 percent of the total variance):

- The desire for more social contacts or, conversely, satisfaction with the present network (items 8, 12, 14, and 15).
- Integration of different types of relationships in the network (items 3, 5, 7, and 16).
- Expectation and propensity to mobilize social resources (items 6, 9, 10, 11, and 18).
- Propensity to make new contacts (items 1, 2, 4, and 13).

To what extent do you agree with the following statements?

(Strongly, agree, agree, disagree, strongly, disagree)

1. Sometimes I do things for others while I don't feel like doing it.
2. Other people often call on me for help.
3. Most of my friends know each other.
4. On my friends' birthday parties there are many people I hardly know.
5. My good friends also know my family members.
6. At work I meet completely different people than during leisure time.
7. My neighbours come to my birthday parties.
8. My colleagues come to my birthday parties.
9. I do not easily ask for help when I need it.
10. You can't expect your neighbours to help you with serious problems.
11. You can't expect your colleagues to help you with serious problems.
12. I would like to have more friends.
13. I easily make contact with others.
14. I would like to have more contact with my neighbours.
15. I would like to have more contact with my colleagues.
16. I send my neighbours Christmas and holiday cards.
17. I have experienced being disappointed in placing my trust in others.
18. Before I trust someone I have to be sure of his/her intentions.

Source: The Social Survey of the Networks of the Dutch,1999-2000 can be accessed at <http://www.xs4all.nl/~gaag/work>.

APPENDIX 11

Resources Generator – Canadian Version Proposed by Boase and Wellman

These questions measure access to various kinds of resources through social ties that are either very close or somewhat close. These resources are knowledge based, and are designed to include knowledge common to people from a diversity of social backgrounds. The items in this question ask about access to knowledge that is common to people of both high and low socio-economic status, as well as knowledge that varies by gender. This diversity of knowledge will likely be correlated to both size and diversity of the respondent's social network. We also included knowledge that can be used when making major life decisions, since access to this kind of social capital can have a very large impact on a respondent's life.

I'd like you to think ONLY about the first type. We'd like to know if any of these (insert total from a previous question) people you feel VERY CLOSE TO have ever helped you with the following activities. If you've never done the activity, just tell me. Have you ever gotten help with this activity from one of the people you feel VERY CLOSE TO who does not live with you?

a. Find a new place to live

b. Change jobs

c. Buy a personal computer

d. Make a major investment or financial decision

e. Look for information about a major illness or serious medical condition

f. Care for someone with a major illness or serious medical condition

g. Put up drywall in your house

h. Decide whom to vote for in an election

i. Change the spark plugs on a car

j. Use word processing software, such as Word or WordPerfect

k. Prepare a large holiday dinner

l. Mend torn clothing

m. Heal hurt feelings between relatives

* Note that the same scale is asked twice: once for Very Close and once for Somewhat Close network members.

Source: Boase and Wellman (2004).

APPENDIX 12

McCarty et al. Technique – Canadian Version by Boase and Wellman

Social Network Size, Tie Strength, and Social Capital

I'm going to ask you questions about two different groups of people in your life – those you feel VERY CLOSE to who do not live with you, such as close family and friends, and those you feel SOMEWHAT CLOSE to who do not live with you. We'd like to know how many people in your life fit into each one of these categories.

Let's start with the people you feel VERY close to, which might include those you discuss important matters with, regularly keep in touch with, or are there for you when you need help. Thinking about ALL the people who fit this description and who do not live with you, how many are...

a. Members of your immediate family – parents, siblings, adult children, or in-laws?

b. Other relatives?

c. Neighbours?

d. People you know from work?

e. People you know from school or childhood?

f. People you know from church or other religious organizations?

g. People you know from voluntary organizations, such as hobby clubs or other recreational activity groups?

h. Other people who you feel very close to?

Gender, Ethnic Diversity, and Social Capital

I'd like you to think ONLY about the first group – the (INSERT TOTAL) people/person you feel VERY CLOSE TO. How many of them are women?

I'd like you to think ONLY about the first group – the (INSERT TOTAL) people/person you feel VERY CLOSE TO. How many of them are...

a. White?

b. Black or African-Canadian?

c. Hispanic or Latino?

d. Asian?

e. Aboriginal, Native Canadian Indian, Inuit, or Métis?

f. Any other race?

Network Proximity and Social Capital

I'd like you to think ONLY about the first group – the (INSERT TOTAL) people/person you feel VERY CLOSE TO. How many live more than one hour's travel away from where you live?

Network Density and Social Capital

I'd like you to think ONLY about the first group – the (INSERT TOTAL) people/person you feel VERY CLOSE TO. How many know one another? Would you say...

a. They ALL know each other;

b. MOST of them know each other;

c. About HALF know each other;

d. Only SOME know each other; or

e. NONE know each other?

* Note that the same scale is asked twice: once for Very Close and once for Somewhat Close network members. In practice, each scale would be asked soon after the stimulus Social Network Size measures.

Source : Boase (2004).

APPENDIX 13

Social Capital Index by Onyx and Bullen

The social capital scale is one simple indicator empirically derived based on a list of 36 questions on social capital. The use of this scale needs to be fleshed out with other, more qualitative methods, such as the use of case studies and "thick descriptions," and reference to macro-social indicators, such as crime or morbidity rates.

Some of the principal findings from the Onyx and Bullen study are:

- Social capital is an empirical concept.
- It is possible to measure social capital in local communities. There are significant differences in levels of social capital between the five communities that were surveyed.
- A generic social capital factor can be measured.
- There are also eight distinct elements that appear to explain about 50 percent of the variance in social capital.

Four of the elements are about participation and connections in various arenas:

1. Participation in local community
2. Neighbourhood connections
3. Family and friends connections
4. Work connections

Four of the elements are the building blocks of social capital:

1. Pro activity in a social context
2. Feelings of trust and safety
3. Tolerance of diversity
4. Value of life

Source: Onyx and Bullen (1998).

APPENDIX 14

Indicators Used in the ESSIL Survey – "Social Network" Component

Social network indicators were favoured for their potential for longitudinal analysis and their advantage for making international comparisons, as well as for their scientific value. The ESSIL survey methodology is designed to allow for data collection at variable intervals. The social network component will address sets of themes at the following intervals.

A) Annual unit

- Perceived isolation
- Social support measures adapted according to major life events
- Assistance received (material, informational, emotional)
- Satisfaction with assistance received
- Evaluation of limitations in the capacity to assist
- Preferences with regard to private, community, or public assistance
- Assistance offered to loved ones

B) Retrospective – one time only

- Relational skills

C) Biennial unit

- Name generator for significant individuals
- Satisfaction with social relationships

D) Quadrennial unit

- Participation in recreational activities
- Social outings
- Frequency of social contacts
- Complementary name generator (support, financial assistance, advice)
- Complementary questions on name generators
- Presence of negative ties in networks (individuals who are too demanding, unreliable or a source of harassment)
- Review of changes in the network
- Anticipation of changes in the network
- Obstacles to sociability
- Contact with neighbours
- Participation in associations

Source: Turcotte and Charbonneau (2002).

APPENDIX 15

Social Capital Impact Assessment (SCIA)

The Social Capital Impact Assessment (SCIA), developed by the Saguaro Seminar, can be used to analyze the impact of the implementation of a program or project on social capital.

Communities could try to gather two types of information to help assess the SCIA. The first are correlates of social capital (things that are strongly positively or negatively correlated with levels of social capital) or try to gather information directly about the levels and types of social capital.

Impact of action on correlates of social capital (things that will have impact on social capital)

- For example, will the proposed action:
  - Increase mobility or lower resident tenure (negative for social capital)?
  - Increase the size of the community (negative for social capital)?
  - Increase average commuting times (negative for social capital)?
  - Reduce the amount of public space or the amount of highly used public space (negative for social capital)?
  - Increase the average levels of education (positive for social capital)?
  - Increase the learning of effective civic skills, like how to chair a meeting, organize others, set agendas, etc. (positive for social capital)?
  - Increase the amount of time average residents spend watching commercial entertainment television (negative for social capital)?

Asking social capital questions directly

- Social ties with neighbours:
  - Will the policy create more/less occasions for people to interact?
  - Will the policy create more/less occasions for people to work collaboratively?
  - Will the policy create more/less occasions for public interactions (e.g., town meetings, planning boards, or neighbourhood organizations)?
  - Will the initiative create more/less occasions for private interactions (e.g., bridge clubs, sports leagues, or religious meetings)?
  - Will the initiative create more/less occasions for informal meetings (e.g., guys hanging out on the corners, queues for shopping tickets, etc.)?
- Bridging social capital:
  - Will the policy create more/less occasions for people to interact with those that differ from them (by race, religion, age, etc.)?
  - Will the policy create more/less occasions for people to work collaboratively with those that differ from them (by race, religion, age, etc.)?
  - Will the policy create more/less occasions for public interactions (e.g., in town meetings, planning boards, or neighbourhood organizations) with those that differ from them (by race, religion, age, etc.)?
  - Will the initiative create more/less occasions for private interactions (e.g., bridge clubs, sports leagues, or religious meetings) with those that differ from them (by race, religion, age, etc.)?
  - Will the initiative create more/less occasions for informal meetings (e.g., guys hanging out on the corners, queues for shopping tickets, etc.) with those that differ from them (by race, religion, age, etc.)?

- Family ties:
  - Will the proposed initiative increase or decrease people's discretionary time?
  - Will the proposed initiative increase or decrease the time family members spend together?
  - Will the proposed initiative shift responsibilities for certain functions from family members to non-family members?
  - Will the proposed initiative increase or decrease the range of possible structures that are treated as a family unit?
- Trust in institutions:
  - Is the acting institution (the one proposing the initiative) suggesting a process for securing approval of this initiative in which all parties have confidence?
  - Is the acting institution providing opportunities for citizen involvement in the delivery or the planning, oversight, and ongoing review of the proposed initiative?
  - Is the acting institution going to undermine an existing, respected community organization?
  - Is the acting institution proposing an initiative that is likely to be successful?

How to gather this information?

There are four approaches a community or organization could undertake, none of them mutually exclusive.

- Employ an expert/sociologist in residence for some period (days or weeks) to observe and report to the community on the social interactions that are likely to be affected.
- Conduct literature reviews on the intersection between X and social capital (e.g., if a proposal was going to increase residential mobility in a community, learning what scholars knew about the impact of increased mobility on social capital).
- Interview community residents about, for example, their social use of a facility, or where they met their friends in a community, etc.
- Have community residents or others testify or submit opinions, followed by debate.

Source: Feldstein and Sander (nd).

REFERENCES

* All web sites referred to in this report were confirmed as of May 10, 2005.

ABS (Australia, Bureau of Statistics). 2001. *Measuring Wellbeing: Framework for Australian Social Statistics.* Canberra: Government of Australia.

_____. 2002. *Social Capital and Social Wellbeing.* Discussion Paper, Canberra: Government of Australia.

_____. 2004. *Australian Social Capital Framework and Indicators.* Canberra: Government of Australia.

Ahn T.K. and E. Ostrom. 2002. "Social Capital and the Second-Generation Theories of Collective Action: An Analytical Approach to the Forms of Social Capital." Annual Meeting of the American Political Science Association, Boston, Massachusetts, August 29-September 1, 2002.

APC (Australia, Productivity Commission). 2003. *Social Capital: Reviewing the Concept and Its Policy Implications.* Commission Research Paper. Canberra: Government of Australia.

Atwood, C. 2003. "How Does the Home Office Citizenship Survey Contribute to UK Understanding of Social Capital and Diversity?" Presentation to the PRI-OECD-Statistics Canada pre-conference workshop on measuring social capital, immigration and ethnic diversity, Montréal, November 23, 2003.

Bernard, P. 2004. "Why Canada Needs a Socioeconomic and Health Integrated Longitudinal Survey SHILS." Presentation to the PRI-SSHRC Expert Workshop on Measuring Social Capital for Public Policy. Ottawa, June 8, 2004.

Bidart C. et al. 2002. "Processus d'entrée dans la vie adulte, insertion professionnelle et évolution des réseaux sociaux. Note méthodologique sur les trois premières vagues d'enquête." CNRS/Université de Caen.

Boase, J. 2004. "Measuring Network Size, Tie Strengh and Diversity." Presentation to the PRI-SSHRC Expert Workshop on Measuring Social Capital for Public Policy. Ottawa, June 8, 2004.

Boase, J. and B. Wellman. 2004. "Suggested Questions on Social Networks and Social Capital." Report to the Policy Research Initiative, Ottawa, Canada.

Borgatti, S., C. Jones, and M. Everett. 1998. "Network Measures of Social Capital." *Connections* 21, no. 2: 1-36.

Bouchard, L. and J-F. Roy. 2005. "Capital social et santé: résultats de l'Enquête sociale générale sur l'engagement social au Canada." Presentation to the Social Capital and Public Health Policies Workshop, Public Health Agency of Canada, Gatineau, March 30, 2005.

Browne G. 2002. *Measuring Integration within a Network of Services.* System-Linked Research Unit Working Paper #S02-04.

Bullen, Paul, Management Alternatives for Human Services. nd. Social Capital Resources and Links Web Page. <http://www.mapl.com.au/A13.htm>.

Burt, R. 1984. "Network Items and the General *Social Survey.*" Social Networks 6: 293-333.

_____. 1992. *Structural Holes: The Social Structure of Competition.* Cambridge: Harvard University Press.

Canada, PRI (Policy Research Initiative). 2003a. *Social Capital Workshop June 2003 : Concepts, Measurement and Policy Implications.* Ottawa: Government of Canada.

_____. 2003b. *Social Capital : Building on a Network-Based Approach.* Ottawa: Government of Canada.

_____. 2004. *Expert Workshop on the Measurement of Social Capital for Public Policy: Synthesis Report*. Ottawa, Government of Canada.

_____. 2005a. *Exploring New Approaches to Social Policy: Synthesis Report*. Ottawa: Government of Canada.

_____. 2005b. *Social Capital in Action: Thematic Policy Studies*. Ottawa: Government of Canada.

Canadian Election Study. 2000. <http://www.ces-eec.umontreal.ca/eec.html>.

Cattel, V. 2001. "Poor People, Poor Places, and Poor Health: The Mediating Role of Social Networks and Social Capital." *Social Science and Medicine* 52: 1501-1516.

Charbonneau, J. (with J-G. Simard). 2005a. "Networks of Associations and Community Social Capital: A Review of Analyses and Experiences." *Social Capital in Action: Thematic Policy Studies*. Ottawa: Policy Research Initiative.

_____. 2005b. Presentation of the context-based generator to the Policy Research Initiative, Ottawa, March 10, 2005.

Charbonneau J. and S. Bourdon. 2004. "Famille, réseaux et persévérance des élèves à risque au collégial." Project subsidized by the Fonds québécois de la recherche sur la société et la culture.

Charbonneau, J. and M. Turcotte. 2002. "Projet d'enquête socioéconomique et de santé intégrée et longitudinale." Les réseaux sociaux. Institut national de recherche et de securité.

Charbonneau, J. and M. Turcotte. nd. *Project d'enquête socioéconomique et de santé intégrée et longitudinale (ESSIL)*. INRS. <http://www.socio.umontreal.ca/essil/Racine/TURCOTTE%20et%20CHARBONNEAU%20réseaux%20sociaux.pdf>.

Charbonnel J.C., S. Paugam, and J.P. Zoyem. 1993. "Précarité et risques d'exclusion en France." CERC Document 109.

Cheek, J.M. 1983. "The Revised Cheek and Buss Shyness Scale." Unpublished, Wellesley College, Wellesley MA.

Cheek, J.M., and A.H. Buss. 1982. "Shyness and Sociability." *Journal of Personality and Social Psychology* 41: 330-339.

Cohen, V. nd. "La vulnérabilité relationnelle Essai de cadrage et de définition." *Socio-Anthropologie*, 1. <http://revel.unice.fr/anthropo/document.html?id=74>. Accessed February 7, 2005.

CONSCISE Project Team. 2003. *The Contribution of Social Capital in the Social Economy to Local Economic Development in Western Europe*. Final report of the Contribution of Social Capital in the Social Economy (CONSCISE) project.

Degenne, A. 2004. "Mise en oeuvre empirique de la notion de capital social : définitions et exemples." pp. 17-24 in *Le Capital social*. Colloquium organized by the GRIS, Université de Rouen, February 6, 2003.

Degenne, A., M-O. Lebeaux, and Y. Lemel. 2004. "Does Social Capital Offset Social and Economic Inequalities? Social Capital in Everyday Life." pp. 51-73 in *Creation and Returns of Social Capital a New Research Program*, eds. H. Flap and B. Volker. London: Routledge.

Enns, S., T. Malinick, and R. Matthews. 2004. "It's Not Only Who You Know, It's Also Where They Are: Using the Position Generator to Investigate the Structure of Access to Socially Embedded Resources." <http://www2.arts.ubc.ca/rcp/resources/PDFs/itsnotonlywhoyouknow.pdf>.

Erickson, B. 1996. "Culture, Class, and Connections." *American Journal of Sociology* 102: 217-251.

Erickson, B.H. 2004a. "The Distribution of Gendered Social Capital in Canada." pp. 27-50 in *Creation and Returns of Social Capital a New Research Program*, eds. H. Flap and B. Volker. London: Routledge.

_____. 2004b. "Measuring the Constituent Elements of Social Capital: What Exactly Are We Measuring, and How to Go About It?" Presentation to the PRI-SSHRC Expert Workshop on Measuring Social Capital for Public Policy. Ottawa, June 8, 2004.

_____. 2004c. *A Report on Measuring the Social Capital in Weak Ties.* Prepared for the Policy Research Initiative, Ottawa, Canada. <http://recherchepolitique.gc.ca/doclib/Erickson_0604_2004.pdf>.

ESSIL (Enquête socio-économique et de santé intégrée et longitudinale). nd. <http://www.socio.umontreal.ca/essil/Racine>.

Evans, M. 2004. "Building Social Capital through Social Enterprise - The CONSCISE Project in Europe." Presentation to the Policy Research Conference: Exploring New Approaches to Social Policy. Ottawa, December 15, 2004.

Feldstein, L. and T. Sander. nd. "Social Capital Impact Assessment." Saguaro Seminar: Civic Engagement in America, John F. Kennedy School of Government, Harvard University. <http://www.ksg.harvard.edu/saguaro/pdfs/skimpactassessment.pdf>.

Flap, H., T. Snijders, B. Völker, and M. van der Gaag. 2003. "Measurement Instruments for Social Capital of Individuals." <http://www.xs4all.nl/~gaag/work>.

Fontan, J.-M. and J.-L. Klein. 2004. "La mobilisation du capital socio-territorial : le cas du Technopôle Angus." *Lien social et Politique*-RIAC 52: 139-149.

Forgues, E. 2004. *Capital social, gouvernance et rationalisation des pratiques communautaires; outils théoriques et méthodologiques.* Working paper for the Canadian Institute for Research on Linguistic Minorities.

Fuhrer R., S.A. Stansfield, J. Chemali, and M.J. Shipley. 1999. "Gender, Social Relations and Mental Health: Prospective Findings from an Occupational Cohort." *Social Science Medicine*, no. 48: 77-87.

Germain, A. 2003. "Capital social et vie de quartier en contexte multiethnique." International Conference PRI-OECD titled "The Opportunity and Challenge of Diversity: A Role for Social Capital?". November 24-25. Montreal.

Granovetter, M. 1973. "The Strength of Weak Ties." *American Journal of Sociology* 78: 1360-1380.

Green, H. and L. Fletcher. 2003. *The Development of Harmonized Questions on Social Capital.* Social and Vital Statistics Division, Office of National Statistics, London.

Grootaert C. and T. van Bastelaer. 2001. *Understanding and Measuring Social Capital: A Synthesis of Findings and Recommendations from the Social Capital Initiative.* SCI Working Paper No. 250. Washington: The World Bank.

_____ (eds). 2002. *Understanding and Measuring Social Capital: A Multidisciplinary Tool for Practitioners.* The World Bank.

Hall, J. 2004. "Measuring Social Capital: The Experience of the Australian Bureau of Statistics." OECD-World Forum Statistics Knowledge and Policy. Palermo, Italy, November 10-13, 2004.

Halpern, D. 2002. "Why does Social Capital Matter?" Presentation for the Strategic Futures Group. March 26, 2002.

Healy, T. 2003a. "Conclusion." Summary of the PRI-OECD-Statistics Canada pre-conference workshop on measuring social capital, immigration and ethnic diversity, Montréal, November 23, 2003.

_____. 2003b. "Social Capital: Challenges for Its Measurement at International Level." Paper presented at the annual conference, Sustainable Ties in the Information Society, March 26-28, 2003. <http://spitswww.uvt.nl/web/fsw/lustrum/papers/healy.pdf>.

_____. 2004. *Social Capital: Some Policy and Research Implications for New Zealand.* Institute for the Study of Social Change, University College Dublin/Department of Education and Science, Ireland.

Hopkins, L. 2002. *What Is Social Capital?* Working Paper No. 2, Institute for Social Research Swinburne University of Technology, Victoria, Australia.

Hum, D. 2004. "Measuring Social Capital for Public Policy: Comments and Reflections." *Exploring New Approaches to Social Policy: Synthesis Report.* Ottawa: Policy Research Initiative.

Jones, W.H., S.R. Briggs, and T.G. Smith. 1986. "Shyness: Conceptualization and Measurement." *Journal of Personality and Social Psychology* 51, no. 3: 629-639.

Kelly, M. 2003. "International Initiatives on Social Capital Measurement." Presentation to the PRI-OECD-Statistics Canada pre-conference workshop on measuring social capital, immigration and ethnic diversity, Montréal, November 23, 2003.

King, P. and C. Waldegrave. 2003. "Social Capital, Social Networks, and Access to Employment." *Proceedings of Combining Policy, Research and Practice: The Social Policy Research and Evaluation Conference.* Wellington, April 29-30, 2003.

Lévesque, M. and D. White. 2001. "Capital social, capital humain et sortie de l'aide sociale pour des prestataires de longue durée." *Canadian Journal of Sociology* 26, no. 2: 167-192.

Lévesque, M. 2004. "Structure réticulaire et dynamique relationnelle des prémisses similaires mais des limites et apports distinct." Presentation at the Expert Workshop on The Measurement of Social Capital for Public Policy. June 8, 2004. Ottawa.

Lin, N. 2001. "Building a Network Theory of Social Capital." pp. 3-30 in *Social Capital: Theory and Research*, eds. N. Lin, K. Cook, and R.S. Burt. New York: Aldine de Gruyter.

Lin, N. and M. Dumin. 1986. "Access to Occupations through Social Ties." *Social Networks* 8: 365-385.

Lubben, J. and M. Gironda. 2004. "Measuring Social Networks and Assessing Their Benefits." pp. 20-34 in *Social Networks and Social Exclusion: Sociological and Policy Perspectives*, eds. Chris Phillipson, Graham Allan, and David Morgan. Aldershot: Ashgate Publishing.

Marsden, P. 2003. "Recent Developments in Network Measurement." In *Models and Methods in Social Network Analysis*, eds. P.J. Carrington, J. Scott, and S. Wasserman. New York: Cambridge University Press.

Matthews R. 2003. "Using a Social Capital Perspective to Understand Social and Economic Development in Coastal British Columbia." *Horizons.* Volume 6, Number 3: 25-29.

Matthews, R. and R. Côté. 2005. "Applying a Social Capital Lens in First Nations Communities – The Case of Aboriginal Policing." *Social Capital in Action: Thematic Policy Studies.* Ottawa: Policy Research Initiative.

McCallister, L. and C.S. Fischer. 1978. "A Procedure for Surveying Personal Networks." *Sociological Methods and Research* 7: 131-148.

McCarty, C., P.D. Killworth, H. R. Bernard, E. Johnsen, and G. A. Shelley. 2001. "Comparing Two Methods for Estimating Network Size." *Human Organization* 60, no. 1: 28-39.

Muntaner C., J. Lynch, and G.D. Smith. 2001. "Social Capital, Disorganized Communities, and the Third Way: Understanding the Retreat from Structural Inequalities in Epidemiology and Public Health." *International Journal of Health Services* 31, no. 2: 213-237.

Negrón, R. and C. McCarty. 2003. "Personality and Social Network Structure." Paper presented at the XXIII Sunbelt international Social Networks Conference, Cancun, Mexico, February 12-16, 2003.

Norris, D. and C. Bryant. 2003. "Measurement of Social Capital: The Canadian Experience." National report presented at the International Conference on Social Capital Measurement, London, September 2003.

Nurmi, J. -E., K. Salmela-Aro and T. Haavisto. 1995. "The strategy and attribution questionnaire: Psychometric properties ». European Journal of Psychological Assessment, 11, 108-121.

Onyx, J. and P. Bullen. 1998. "Measuring Social Capital in Five Communities in NSW: An Analysis." Centre for Australian Community Organizations and Management. Working Paper Series No. 41. <http://www.mapl.com.au/A2.htm#2.%20The%20Study:%20Measuring%20Social%20Capital>.

_____. 2000. "Sources of Social Capital." pp. 105-134 in *Social Capital and Public Policy in Australia*, ed. I. Winter. Melbourne: Australian Institute of Family Studies.

OECD. 2001. « Du bien-être des nations. Le rôle du capital humain et social ». Centre for Educational Research and Innovation (CERI).

Pearlin, L.I. and C. Schooler. 1978. "The Structure of Coping." *Journal of Health and Social Behavior* 19: 2-21.

Phillipson, C., G. Allan and D. Morgan. 2004. "Introduction." pp. 1-6 in Social Networks and *Social Exclusion: Sociological and Policy Perspectives*, eds. Chris Phillipson, Graham Allan, and David Morgan. Aldershot: Ashgate Publishing.

Portes, A. 1998. "Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology." *Annual Review of Social Sciences* 24: 1-24.

Putnam R. 2001. "Le déclin du capital social aux Etats-Unis. Entretien avec Robert Putnam." *Sciences Humaines* 33 (June-July): 63.

Reimer, B. 2002. "Understanding Social Capital: Its Nature and Manifestations in Rural Canada." Paper prepared for Presentation at the CSAA Annual Conference – 2002 Toronto, Ontario.

Rosenberg, M. 1965. Society and the adolescent self-image. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Russell, D. W. 1996. *"UCLA Loneliness Scale (Version 3): Reliability, Validity, and Factor Structure"*, in Journal of Personality Assessment,66 (1): 20-40.

Sabatini, F. nd. Social Capital Gateway, Resources for the Study of Social Capital. Department of Public Economics University of Rome La Sapienza. <http://w3.uniroma1.it/soccap/eng-index.htm>.

Schneider, J. 2004. *The Role of Social Capital in Building Healthy Communities*. Policy paper produced for the Annie E. Casey Foundation, United States.

Schuller, T. 2001. "The Complementary Roles of Human and Social Capital." *Isuma*. Volume 2, Number 1.

Sirven, N. 2003. "L'endogénéisation du rôle des institutions dans la croissance ou la (re)découverte du capital social." *Le capital social : Actes du colloque organisé par le GRIS, Université de Rouen 6 février 2003.*

Statistics Finland. 2000. "Statistics Finland: Main Lines of Research and Development in 2000-2003." Helsinki.

Strategy Unit. 2003. "Trying It Out. The Role of Pilots in Policy-Making". Report of a Review of Governement Pilots.

Tilly, C. 2004. "Observations of Social Processes and Their Formal Representations." Columbia University. <http://www.asu.edu/clas/polisci/cqrm/papers/Tilly/Tillyformalisms.pdf>.

Tilly, Jean. 2003. "Capital social et intégration politique des immigrants." PRI-OECD Conference, The Opportunity and Challenge of Diversity: A Role for Social Capital? Montréal, November 24-25, 2003.

van der Gaag, M. and T. Snijders. 2004a. "Proposal for the Measurement of Individual Social Capital." Pp. 199-218 in *Creation and Returns of Social Capital a New Research Program*, eds. H. Flap and B. Volker. London: Routledge.

_____. 2004b. "The Resource Generator: Measurement of Individual Social Capital with Concrete Items." Paper presented at the XXII Sunbelt International Social Networks Conference, New Orleans, February 13-17, 2002. <http://www.xs4all.nl/~gaag/work>.

Van Kemenade S., S. Paradis, and É. Jenkins. 2003. "Can Public Policy Address Social Capital?" *Horizons*, volume 6, number 3.

Van Tuinen, H.K. 1995. "Social Indicators, Social Surveys and Integration of Social Statistics. Strengths and Weakness and Future Developments of the Main Approaches in Social Statistics." *Statistical Journal of the United Nations* 12: 379-394.

Volker, B. and H. Flap. 2004a. "Social Networks and Performance at Work: A Study of the Returns of Social Capital in Doing One's Job." pp. 172-196 in *Creation and Returns of Social Capital*, eds. H. Flap and B. Volker. London, Routledge.

_____. 2004b. "Social Relations and Networks in the Neighborhood and at the Workplace: The Social Survey of the Networks of the Dutch, 1999-2000."

Wellman, B. 1979. "The Community Question: The Intimate Networks of East Yorkers." *American Journal of Sociology* 84 (March): 1201-1231.

_____. 1996. "Are Personal Communities Local? A Dumptarian Reconsideration." Social Networks 18, no. 3: 347-354.

WLS (Wisconsin Longitudinal Study). nd. page d'accueil. <http://www.ssc.wisc.edu/~wls>.

Woolcock, M. 2001. "The Place of Social Capital in Understanding Social and Economic Outcomes". *Isuma*. Volume 2, Number 1.

Woolcock, M. 2004. "Social Capital for Social Policy: Lessons from International Research and Policy." Presentation to the Policy Research Conference: Exploring New Approaches to Social Policy. Ottawa, December 15, 2004.

World Bank. The SOCAT tool can be downloaded at the following link: <http://lnweb18.worldbank.org/ESSD/sdvext.nsf/09ByDocName/SocialCapitalMeasurementToolsSOCAT>.

Zukewich, Nancy and Douglas Norris. 2005. "National Experiences and International Harmonization in Social Capital. Measurement: A Beginning. Draft paper submitted at the February 9 - 11, 2005 meeting of the Siena Group in Helsinki. The paper can be found at <http://tilastokeskus.fi/tup/sienagroup2005>.

Projet de recherche sur les politiques
Policy Research Initiative

La mesure du capital social
Document de référence pour la recherche, l'élaboration et l'évaluation de politiques publiques

Septembre 2005

Projet du PRP

Le capital social comme instrument de politique publique

Sandra Franke

Canada

La mesure du capital social

Document de référence pour la recherche, l'élaboration et l'évaluation de politiques publiques

Septembre 2005

Remerciements

L'auteure tient à remercier tous les membres de l'équipe du PRP associés au projet « Le capital social comme instrument de politique publique » ainsi que la professeure Johanne Charbonneau de l'Institut national de la recherche scientifique, M. Doug Norris, directeur général à Statistique Canada, M. Jussi Simpura, directeur des statistiques sociales à Statistique Finlande et M^me^ Nancy Zukewich de Statistique Canada pour leurs excellents commentaires et suggestions.

À propos du présent rapport

Le PRP contribue à la planification à moyen terme des politiques du gouvernement du Canada en dirigeant des projets de recherche multisectoriels et en canalisant le savoir et l'expertise du gouvernement fédéral, des universités et des organismes de recherche. Cependant, les conclusions et les propositions contenues dans les rapports du PRP ne reflètent pas toujours les opinions du gouvernement du Canada ou des ministères et organismes participants.

PH4-27/2005
ISBN 0-662-69250-0

Sommaire exécutif

À l'issue d'une série de travaux sur le capital social, le Projet de recherche sur les politiques (PRP) conclut que le concept du capital social est un instrument utile pour les politiques publiques, car il permet de jeter un nouveau regard éminemment fécond sur la manière dont l'intervention publique et les services gouvernementaux peuvent miser sur le *lien social* comme ingrédient potentiellement important pour atteindre leurs objectifs (PRP, 2005a). Concrétiser la mise en œuvre du concept, selon le PRP, c'est tenir compte plus systématiquement des dynamiques relationnelles et des réseaux de coopération qui se déploient à divers niveaux et dans différentes sphères qui interpellent les politiques publiques.

Mais comment procéder? Capturer empiriquement la présence, les différentes manifestations de même que les modes de fonctionnement du capital social n'est pas toujours aisé. Dans les dernières années, plusieurs organisations gouvernementales ont accru leurs efforts pour mesurer le capital social des populations et produire des données qui tentent d'en saisir les principales dimensions. Différentes directions ont été explorées, allant des études de cas jusqu'au développement de grands indicateurs de tendance (par exemple les taux de participation sociale et civique) construits à partir de données d'enquêtes. Mais pour la majeure partie, ces efforts se sont surtout concentrés à traiter le capital social comme une variable dépendante, c'est-à-dire un phénomène que l'on tente d'expliquer.

Le PRP a voulu explorer une voie alternative en abordant le capital social en fonction de son rôle – ou de sa contribution – à l'atteinte de certains résultats socio-économiques ou de santé qui constituent des enjeux pour les politiques publiques. Autrement dit, il s'est intéressé davantage au concept à titre de variable explicative d'autres phénomènes sociaux. Partant d'une perspective du capital social centrée sur le rôle stratégique des *réseaux sociaux permettant l'accès à des ressources et du soutien*, les enjeux de mesure portent alors sur des variables sensiblement différentes de celles qui suscitent présentement l'intérêt d'une grande partie de la communauté de recherche sur le capital social. Ainsi, ce sont les propriétés relatives aux réseaux de relations entre les individus et les groupes, ainsi que celles qui documentent leur fonctionnement dans des circonstances précises qui fondent l'essentiel des propositions présentées dans ce document de référence sur la mesure du capital social pour des fins de recherche, d'élaboration et d'évaluation de politiques publiques.

Le document comporte quatre grandes sections :

- La première section dresse le portrait de la situation concernant la mesure du capital social dans le secteur public, distinguant les directions prises par différentes agences statistiques nationales et internationales selon trois grandes approches : micro, macro et méso. La discussion conclut sur l'intérêt d'une approche *méso*, selon laquelle les réseaux sociaux constituent les structures médiatrices principales du capital social entre les individus, les groupes et la société.
- La deuxième section s'ouvre sur la proposition d'un cadre opérationnel utile pour les politiques publiques correspondant à cette approche. Le modèle distingue les variables mesurables selon qu'elles portent sur les manifestations du capital social ou sur la manière dont celui-ci opère. S'inspirant du champ conceptuel et des outils de recherche de l'analyse des réseaux sociaux, le document propose une série d'indicateurs de capital social ainsi qu'un ensemble d'outils de mesure qui permettent de distinguer la *structure des réseaux* (les propriétés des réseaux, des membres et des relations) de leur *dynamique* (les conditions de création et de mobilisation.)

- La troisième section aborde les avantages et limites de différentes stratégies méthodologiques, tant quantitatives que qualitatives, permettant d'investiguer le capital social dans le contexte des politiques publiques. L'accent est mis sur les possibilités d'application au Canada.
- La dernière section discute des manières dont le capital social peut être utilisé en tant qu'outil de politique publique. Sans aller jusqu'à proposer le développement d'un agenda de recherche exclusivement consacré au capital social au sein du gouvernement fédéral, le document recommande néanmoins plusieurs directions d'investigation. Celles-ci peuvent être mises en oeuvre simultanément à plusieurs étapes du développement des politiques et programmes déjà en cours, que ce soit en ajoutant des questions complémentaires aux enquêtes existantes ou à venir, en incluant certains aspects à documenter dans les études de cas que financent les départements de recherche des ministères ou encore, en intégrant de nouveaux indicateurs de performance dans les évaluations de programmes.

TABLE DES MATIÈRES

Mise en contexte V

PARTIE 1 : L'état de la question sur la mesure du capital social dans le secteur public 1

1.1 L'intérêt pour le capital social dans le secteur public 1

1.2 Les initiatives de mesure du capital social au plan international 2

PARTIE 2 : Les implications sur la mesure d'une approche du capital social fondée sur les réseaux sociaux 7

2.1 Le Projet de recherche sur les politiques : le capital social à partir d'une perspective fondée sur les réseaux sociaux 7

2.2 Un cadre opérationnel utile pour les politiques publiques 9

2.2.1 Les réseaux sociaux comme éléments intégrateurs du modèle 9

2.2.2 La relation comme unité d'analyse du capital social 12

2.2.3 L'opérationnalisation des variables d'un point de vue de politique publique : distinguer la présence du capital social de son fonctionnement 12

2.3 Le développement d'indicateurs de capital social 14

2.3.1 Mesurer le capital social en s'intéressant à la structure des réseaux : les propriétés des réseaux, des membres et des relations 15

2.3.2 Mesurer le capital social en s'intéressant à la dynamique des réseaux : les conditions de création et de mobilisation des réseaux 17

2.4 Outils de mesure des réseaux sociaux et exemples d'application 22

PARTIE 3 : Les stratégies méthodologiques possibles pour investiguer le capital social dans un contexte de politiques publiques 27

3.1 La recherche quantitative sur le capital social 27

3.1.1 Les données statistiques sur le capital social 27

3.1.2 Les indices de capital social 28

3.1.3 L'enquête spéciale sur le capital social 29

3.1.4 L'insertion d'un module standardisé sur le capital social dans une enquête thématique 29

3.1.5 L'enquête longitudinale qui incorpore le capital social 31

3.2 La recherche qualitative sur le capital social 32

3.2.1 L'application de la méthodologie qualitative au véhicule d'enquête statistique 32

3.2.2 L'étude de cas sur le capital social 32

3.2.3 La méta analyse sur le capital social 33

3.2.4 L'observatoire sur le capital social 34

3.2.5 L'utilisation d'une lentille capital social dans l'élaboration et l'évaluation de projets/programmes 34

3.2.6 Projets de démonstration de politiques novatrices sur le capital social 36

PARTIE 4 : Conclusion et recommandations 37

4.1 Conclusion 37

4.2 Recommandations 38

Annexes

1. Le Social Capital Assessment Tool (SCAT) de la Banque mondiale 43
2. Indicateurs de capital social proposés par le Groupe de Sienne à partir d'un module de questions uniformisées 44
3. Indicateurs de capital social construits à partir du cadre conceptuel de l'Australian Bureau of Statistics 45
4. Indicateurs de capital social construits à partir du cadre conceptuel du PRP 48
5. Mesure d'isolement social 50
6. Mesures de la personnalité et des compétences relationnelles 51
7. Le générateur/interprétateur de noms – version adaptée pour l'Enquête sociale générale des É-U sur les réseaux sociaux 54
8. Le générateur de positions – version classique développée par Lin 56
9. Le générateur de positions – version canadienne développée par Erickson 57
10. Le générateur de ressources – développé par Snijders et van der Gaag 58
11. Le générateur de ressources – version canadienne proposée par Boase et Wellman 60
12. La technique de McCarty *et al.* – version canadienne proposée par Boase et Wellman 61
13. Les indices de capital social de Onyx et Bullen 62
14. Indicateurs retenus pour l'enquête ESSIL – volet sur les « réseaux sociaux » 63
15. Le Social Capital Impact Assessment (SCIA) 64

Bibliographie 67

Mise en contexte

Le présent document se veut un outil de référence sur la mesure du capital social à l'intention de la communauté de recherche en politique publique au sein du gouvernement du Canada. Il présente différentes options méthodologiques qui permettent d'appliquer une approche « capital social » dans un cadre d'élaboration et d'évaluation de politiques publiques et de programmes gouvernementaux. En s'appuyant sur le potentiel et les limites des données et connaissances dont on dispose actuellement sur le capital social au Canada, il propose des directions quant à la manière dont on pourrait investiguer le concept pour des fins de politiques publiques.

Ce document de référence s'inscrit dans le cadre d'un projet de recherche interministériel du Projet de recherche sur les politiques intitulé « Le capital social comme instrument de politique publique ». Entrepris en janvier 2003, ce projet visait à examiner le rôle et la contribution potentielle du capital social pour les politiques publiques ainsi que le développement d'un cadre d'analyse et de mesure pertinent pour le gouvernement.

La communauté de recherche au sein du gouvernement fédéral de même que plusieurs chercheurs universitaires et autres spécialistes internationaux du capital social ont contribué à la réflexion sur la mesure du capital social en s'associant aux activités suivantes :

- Atelier interministériel sur l'intérêt du capital social pour les politiques publiques (juin 2003);
- Atelier préconférence sur les données relatives au capital social tenu en novembre 2003 à l'occasion de la conférence internationale « Les possibilités et défis de la diversité : un rôle pour le capital social? »; et
- Atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques (juin 2004).

Ce document comprend quatre grandes sections :

1. L'état de la question sur la mesure du capital social dans le secteur public;
2. Les implications sur la mesure d'une approche du capital social fondée sur les réseaux sociaux;
3. Les stratégies méthodologiques possibles pour investiguer le capital social dans un contexte de politiques publiques; et
4. Conclusion et recommandations.

PARTIE 1 : L'ÉTAT DE LA QUESTION SUR LA MESURE DU CAPITAL SOCIAL DANS LE SECTEUR PUBLIC

1.1 L'intérêt pour le capital social dans le secteur public

La notion de capital social est généralement associée à la participation sociale et civique ainsi qu'aux réseaux de coopération et de solidarité. Mais d'autres concepts plus abstraits lui sont aussi rattachés : cohésion sociale, confiance, réciprocité, efficacité institutionnelle, etc. Quoi qu'il en soit, elle a servi à investiguer de manière fertile de nombreux champs de recherche. Déjà en 2001, Michael Woolcock avait dénombré au moins sept domaines dans lesquels la notion avait été utilisée : la famille et les jeunes, l'école et l'éducation, la vie communautaire, le travail et les organisations, la démocratie et la gouvernance, les problèmes de l'action collective et le développement économique. Aujourd'hui, on pourrait ajouter les domaines de la santé physique et mentale, de l'immigration et de la protection publique.

D'un point de vue de politique publique, le capital social représente certainement une contribution importante au renouvellement des réflexions. Plusieurs gouvernements, à commencer par les grandes agences internationales telles que la Banque mondiale, l'OCDE, l'UNESCO ou la Banque interaméricaine de développement, ont porté un intérêt considérable au concept. Les autorités gouvernementales y ont vu un outil heuristique qui leur permet de jeter un nouveau regard sur l'intervention publique et sur la manière dont les services gouvernementaux peuvent miser sur cet ingrédient potentiellement important pour atteindre leurs objectifs.

Bien que la documentation sur le sujet soit très abondante, son entrée dans le monde des politiques publiques ne s'est cependant pas fait sans difficultés. Le concept continue d'évoluer, tant au plan théorique que sur la manière dont ses manifestations empiriques alimentent notre compréhension de cette ressource que recèle la société. Car au-delà des préoccupations conceptuelles, il n'en demeure pas moins que le premier mérite du concept de capital social est d'avoir attiré un intérêt considérable, depuis au moins une décennie, sur l'importance du *lien social*.

La section qui suit présente les grandes approches du capital social qui ont dominé la littérature dans la dernière décennie et met en lumière les implications de celles-ci au plan de la mesure. Suivront une description des principales initiatives gouvernementales nationales et internationales et une discussion sur la manière dont celles-ci se positionnent par rapport aux grandes approches (Section 1.2). La section se termine par une réflexion sur quelques-uns des principaux constats.

Les grandes approches du capital social

Afin de comprendre les choix méthodologiques que les gouvernements ont réalisés pour investiguer la notion de capital social, il importe de les situer par rapport à différentes approches du concept. De façon simplifiée, on peut distinguer trois grandes approches du capital social. Une première approche plus micro met l'accent sur la nature et les formes des *comportements* de coopération; une seconde approche plutôt macro met l'accent sur les *conditions* (favorables ou nuisibles) de coopération; enfin une dernière approche plus méso met l'accent sur les *structures* de mise en œuvre de la coopération. Voyons ces approches plus en détails.

L'approche micro est centrée sur la valeur *d'action collective* du capital social. Elle rejoint en ce sens la perspective de la théorie des jeux car elle s'intéresse à la *propension des acteurs à coopérer* en s'associant ou en se regroupant pour atteindre certains objectifs (Ahn et Ostrom, 2002). Selon cette approche, le capital social réfère au potentiel que représentent ces stratégies de coopération (groupes, associations, etc.) pour accroître les capacités collectives. Il est vu comme un produit 1) des motivations des acteurs à s'associer (les valeurs et aspirations qui expliquent la coopération); 2) de leurs comportements

(les modes d'association qui décrivent comment ils coopèrent); et 3) de la perception qu'ils ont des enjeux collectifs (les croyances et influences culturelles), etc. C'est ce que la Banque mondiale appelle le « capital social cognitif » (Grootaert et van Bastelaer, 2001).

L'approche macro est centrée sur la valeur *d'intégration et de cohésion sociale* du capital social. Elle rejoint les théories de l'institutionnalisme, car elle met l'accent sur l'environnement et sur les structures sociales et politiques d'une collectivité qui véhiculent des valeurs et des normes (principalement la confiance et la réciprocité). Celles-ci à leur tour créent certaines *conditions à l'engagement social et à la participation civique et politique*. Selon cette conception, le capital social est donc analysé comme un produit de ces structures. Plus elles favorisent la confiance et la réciprocité, plus les individus ont tendance à s'impliquer dans la vie civique, plus il y a de capital social. Comme pour l'approche micro, ceux qui adoptent une perspective macro s'intéressent au capital social en tant que *bénéfice collectif* (Putnam, 2001).

L'approche méso quant à elle, est centrée sur la valeur plus *instrumentale* du capital social. Elle se rapproche de la théorie de la mobilisation des ressources, car elle associe le concept au *potentiel des réseaux sociaux* à produire des ressources telles que de l'information, du support, etc. (Burt,1984; Lin, 2001; Portes, 1998). C'est parce qu'elle s'intéresse aux structures qui peuvent permettre la coopération que l'approche est dite méso. La Banque mondiale utilise le terme « capital social structurel » pour référer à cette approche (Grootaert et van Bastelaer, *op. cit.*). Ainsi, les réseaux sociaux, la position des membres au sein de ces réseaux, les types d'interactions et leurs conditions de réalisation sont tous des facteurs qui déterminent la nature et le mode de circulation des ressources. Cette approche suppose que le capital social n'est ni une propriété individuelle, ni une propriété collective mais plutôt une *propriété de l'interdépendance entre les individus et les groupes* au sein d'une communauté. Par conséquent, le capital social est vu comme une ressource qui émane du lien social et qui sert les membres (individuels ou collectifs) des réseaux. Ainsi, le bénéfice peut être *individuel* tout autant que *collectif*.

Ces trois approches du capital social ont en commun de reconnaître la contribution de l'engagement social – ou du lien social – pour la croissance et le bien-être. Chaque approche aborde cependant la problématique de la coopération à partir d'angles d'analyse complémentaires[1] (l'action collective, la participation ou les réseaux sociaux) mais qui ont différentes implications pour les politiques publiques. Depuis une quinzaine d'années, avec les travaux influents de Robert Putnam aux États-Unis, ceux de la Banque mondiale et ceux de John Helliwell ici au Canada, ce sont les approches micro et macro du capital social qui ont surtout retenu l'intérêt. Nous verrons plus loin comment le projet du PRP a exploré l'intérêt d'une approche méso du capital social.

1.2 Les initiatives de mesure du capital social au plan international

Dans les dernières années, un certain nombre d'organisations gouvernementales et internationales ont entrepris des initiatives de recherche sur le capital social. Leur positionnement par rapport aux grands modèles conceptuels qui dominent actuellement le champ de recherche sur le capital social n'est pas toujours explicite. Mais il est possible de distinguer quelques approches principales, leurs implications sur l'opérationnalisation du concept et le choix des instruments de mesure. Chaque approche est reliée à certaines priorités d'intervention publique.

La Banque mondiale

La Banque mondiale a été l'une des premières grandes organisations politiques à s'être intéressée au concept du capital social à la fin des années 1990, dans un contexte où les limites d'approches trop

1 Notons que cette complémentarité entre les trois niveaux d'analyse du capital social n'est pas toujours évidente. Les travaux de Grootaert et van Bastelaer (2001) font état de la difficulté de relier le capital social appréhendé aux niveaux micro et méso aux grandes institutions que l'on retrouve au niveau macro. Schuller (2001) se demande même si nous ne sommes pas confrontés à un changement qualitatif de la signification du terme lorsqu'on le pose à différents niveaux. Selon nous, c'est la recherche sur les réseaux sociaux qui permet d'avancer les éléments de réponse les plus solides, suivant une hypothèse déjà avancée par Borgatti *et al.* (1998). Selon ces derniers, capital social individuel et capital social collectif concernent en fait le même phénomène relationnel mais observé à différents niveaux, soit entre des individus, entre des groupes ou au sein de ceux-ci.

directives au développement ont amené l'organisme à explorer le potentiel de politiques fondées sur le renforcement des capacités collectives pour combattre la pauvreté et assurer la provision et l'accès aux services à la population dans les domaines de la santé, de l'éducation et du crédit (Woolcock, 2004). Étant donné la variété de situations politiques, organisationnelles, culturelles, etc. dans les pays d'intervention, le modèle privilégié par la Banque mondiale pour aborder le capital social a donc été fondé sur l'importance des variables contextuelles comme facteur d'influence de l'action collective (Grootaert et van Bastelaer, 2001). L'approche combine des éléments cognitifs (micro), structurels (meso) et institutionnels (macro) du capital social. Elle met l'accent sur les prédispositions individuelles (les pratiques et les croyances) qui perpétuent les situations de pauvreté, sur la structure et les activités de groupes locaux qui permettent de créer de nouvelles opportunités, de même que sur les éléments du contexte local qui favorisent ou font obstacle à l'action collective.

Au plan empirique, l'investigation du capital social à la Banque mondiale s'est faite à partir d'études de cas à petite échelle qui ont permis d'explorer comment le capital social opère dans des situations très précises concernant des questions de développement. Par exemple, une recherche effectuée en Indonésie sur différents modèles d'approvisionnement en eau potable a montré que le système le plus efficace pour une communauté donnée dépend de son niveau de capital social (tel que défini par la Banque mondiale). En effet, comme différentes technologies requièrent différents niveaux d'action collective, les communautés caractérisées par une certaine prédisposition à la coopération ont une plus grande capacité collective pour maximiser la productivité d'un système en particulier. L'une des grandes conclusions qui ressort de l'ensemble des projets de l'Initiative sur le capital social de la Banque mondiale est que l'effet de ce qu'elle décrit comme étant du capital social est très différent selon les sites à l'étude et ce ne sont pas toujours les mêmes facteurs qui sont à l'œuvre. Cependant, dans tous les cas, trois indicateurs semblent être plus révélateurs que d'autres de la présence et de l'effet du capital social (Grootaert et van Bastelaer, *op. cit.*) :

- Intrant : la composition et l'étendue des réseaux de coopération (individuels et collectifs);
- Intrant et extrant selon le cas : la confiance dans les institutions locales et l'adhésion aux normes qu'elles véhiculent; et
- Extrant : la portée de l'action collective, c'est-à-dire les résultats de la coopération.

Sur la base de ces résultats, la Banque mondiale a développé un coffre à outils pour l'investigation du capital social dans les pays en développement appelé le Social Capital Assessment Toolkit SOCAT (voir Annexe 1).

L'Organisation de coopération et de développement économiques

Le contexte d'émergence de l'initiative sur le capital social à l'OCDE diffère grandement de celui discuté précédemment. Organisme essentiellement centré sur les pays développés, l'OCDE s'est intéressée à l'apport du concept de capital social pour aborder des enjeux assez différents tels que la qualité de vie, le vieillissement sain, le capital humain, la sécurité des personnes, l'intégration des immigrants, le développement durable, etc. L'intérêt de l'organisation visait l'édification du concept au rang d'indicateur de bien être, où le capital social est considéré comme un résultat en soi. S'appuyant sur les travaux d'experts tels que Robert Putnam et John Helliwell ainsi que sur une série de rencontres internationales, l'OCDE a statué sur la définition suivante : *« le capital social correspond, par définition, à des réseaux ainsi qu'à des normes et des valeurs et convictions communes »* (OCDE, 2001 : 47)[2].

C'est à partir de cette approche large du capital social que l'OCDE a concentré ses efforts de mesure afin d'alimenter une perspective d'analyse comparative. La première stratégie envisagée par l'organisation consistait à faire converger les efforts de mesure du capital social entrepris dans plusieurs pays vers une approche unifiée, une direction commune. Ceci impliquait l'adoption d'une même définition,

2 Il est à noter que la définition présentée dans le document en français ne correspond pas exactement à la définition du document en anglais laquelle ajoute une fonction de facilitation de la coopération entre les groupes ou au sein de ceux-ci : « networks together with shared norms, values and understandings that facilitate co-operation within or among groups » (OECD, 2001 : 41).

l'identification des dimensions principales du concept, le choix d'instruments de mesure similaires et la production de données comparables. Ces travaux ont toutefois achoppé sur le constat que le capital social, ainsi défini, peut se manifester très différemment selon les contextes locaux, régionaux et nationaux et que ses formes peuvent varier considérablement selon l'enjeu. En outre, comme les indicateurs de capital social développés à partir de cette approche ne s'agrègent pas d'un niveau à l'autre, les réalités auxquelles ils réfèrent peuvent différer selon l'échelle à partir de laquelle ils sont dérivés. Somme toute, le développement de données comparables de capital social ne semble pas une avenue utile. L'initiative a été abandonnée récemment à la faveur de lignes directrices pour la mesure du capital social (définition des variables, options d'indicateurs pour chacune des dimensions).

Une autre stratégie envisagée par l'OCDE consistait à développer un court module de questions uniformisées pouvant être inséré dans différentes enquêtes nationales ou internationales (notamment l'International Social Survey Program) afin de produire un nombre restreint d'indicateurs nationaux comparables entre les pays et dans le temps. En 2003, l'initiative a été reprise par le Groupe de Sienne sur les statistiques sociales, un groupe d'experts travaillant sous l'égide des Nations Unies et dont la mission est de se pencher sur les lacunes en statistiques sociales à l'échelle des organisations internationales. Une série de trois rapports prévus pour l'automne 2005 présenteront en détails les enjeux relatifs à la mesure du capital social et donneront un aperçu des expériences nationales dans leurs efforts d'harmonisation. Quatre grands indicateurs de capital social semblent avoir été retenus par le Groupe de Sienne à partir d'un module de questions uniformisées (pour plus de détails, voir l'Annexe 2). Ces indicateurs sont très similaires à ceux adoptés par le Royaume-Uni (ci-dessous) :

- La participation sociale;
- Le soutien social;
- Les réseaux sociaux; et
- La participation civique.

Le Royaume-Uni

Au Royaume-Uni, l'Office of National Statistics (ONS) s'est étroitement inspiré de la définition de l'OCDE afin de mettre de l'avant une approche macro du capital social qui s'appuie sur sa valeur d'intégration sociale. Aussi, le capital social y est-il vu comme un résultat en soi, un bénéfice collectif résultant de divers aspects de la vie des personnes notamment leurs activités associatives. Cinq dimensions principales du capital social sont identifiées :

- La participation et l'engagement social;
- Le contrôle et la maîtrise de soi;
- Les perceptions relatives au milieu de vie;
- Les interactions sociales, les réseaux sociaux et le soutien social; et
- La confiance, la réciprocité et la cohésion sociale.

Les interrelations entre ces dimensions ne sont pas conceptualisées à partir d'un cadre unique[3] de sorte qu'au plan de la mesure, l'approche préconisée est plutôt pragmatique. Elle consiste en un inventaire systématique des données provenant de plusieurs enquêtes reliées à l'une ou l'autre de ces dimensions et compilées au sein d'une matrice servant d'outil de référence. L'un des aspects particulièrement intéressants du projet est son association avec la stratégie de développement de données sur les quartiers, offrant le potentiel de contextualiser le capital social au niveau des collectivités territoriales. Le défi, cependant, est au plan de l'intégration statistique : comme les données ne sont pas produites dans un cadre intégré, elles n'ont souvent pas de lien entre elles. L'une des conséquences est que les résultats que l'on aimerait mesurer présentent le risque de produire de l'information contradictoire. Ce problème a d'ailleurs été rencontré avec les données sur la confiance générale qui, selon l'enquête à partir de laquelle elles ont été tirées, mènent à des conclusions différentes (Kelly, 2003). Notons que l'ONS a aussi développé récemment un module de questions uniformisées en lien avec sa conception du capital social. Ce module vient d'être mis à l'essai via l'Enquête générale sur les ménages (GHS-2004-2005). Les données devraient offrir une image de la distribution du capital social au sein de la

3 Notons cependant les travaux de David Halpern de l'Unité de la performance et de l'innovation au Royaume-Uni qui a développé une version plus sophistiquée de ce modèle, tentant d'intégrer les trois niveaux analytiques : micro, méso et macro (Halpern, 2002).

population, permettre des estimations au niveau local et en documenter les manifestations plus précisément chez les jeunes.

Le Canada

Au Canada, le cycle 17 de l'Enquête sociale générale (ESG 2003) de Statistique Canada *L'engagement social au Canada*, rendue publique en juillet 2004, est la première grande enquête nationale qui a relevé le défi d'intégrer les dimensions du capital social telles qu'identifiées par l'OCDE et l'ONS. Développée au début des années 2001, l'Enquête a pu miser sur une abondante littérature sur le thème avant d'être mise sur le terrain, mais celle-ci n'avait pas nécessairement atteint toute sa maturité à l'époque. En ce sens, l'agence statistique n'a bénéficié d'aucun consensus quant à un cadre conceptuel unifié et stratégique. C'est pourquoi elle a choisi de documenter le plus possible les plus importantes dimensions identifiées par l'OCDE et l'ONS en recourant à des questions déjà utilisées dans ses enquêtes existantes. L'approche avait pour but d'explorer les principales variables à l'échelle des individus telles que les caractéristiques sociodémographiques des personnes, leurs attitudes et comportements et leurs liens avec les dimensions du capital social identifiées par l'OCDE et l'ONS. Celui-ci y fut donc appréhendé principalement comme une variable dépendante, autrement dit, comme un résultat dont on s'intéresse aux déterminants.

En termes de potentiel analytique, l'échantillon de 25 000 personnes permet d'offrir une image détaillée de la distribution géographique des principales dimensions mesurées dans l'enquête. Il permet, en outre, d'examiner comment certaines variables peuvent être des sources (ou des déterminants) de capital social tel que défini dans l'Enquête. L'ESG n'explore toutefois que timidement la contribution du concept de capital social à titre de variable explicative de certains enjeux socio-économiques ou de santé en particulier. De fait, elle contient un nombre limité de variables plus étroitement associées à des résultats sociaux, économiques ou de santé qui peuvent être corrélées avec le concept, limitant d'autant la portée analytique de l'Enquête en termes d'effets du capital social. Comme nous l'avons souligné, l'Enquête ne s'appuie pas sur un modèle analytique mais plutôt sur une définition générale du concept (celle de l'OCDE). Ceci a l'avantage d'offrir à l'utilisateur l'option d'analyser les données de diverses manières. En contrepartie, cette souplesse est plus risquée du point de vue des politiques publiques. L'utilisation de variables de nature fortement hétérogènes (recevoir de l'aide informelle, voter ou non dans une élection, regarder la télévision, faire du bénévolat, se sentir en sécurité dans son quartier) peut conduire à mesurer des phénomènes assez distincts que l'on pourrait être tenter d'interpréter comme étant un seul résultat. Bref, comme le mentionne Sirven (2003), faire dire au capital social presque tout ce qu'on veut présente aussi le danger de manipuler le concept d'une manière scientifique à des fins politiques.

L'Australie

Les efforts de l'Australie autour de la notion du capital social s'articulent à la fois sur le front des politiques publiques, des milieux de recherche et de la production de données statistiques. Le cadre d'analyse sophistiqué élaboré par l'Australian Bureau of Statistics (ABS) à la suite d'un processus de consultation interministériel demeure la pierre angulaire de ces efforts (ABS, 2001; ABS, 2002). À ceux-ci s'ajoutent un important document de réflexion sur l'intérêt du capital social pour les politiques publiques (Productivity Commission, 2003) de même qu'une série de documents de recherche et d'analyse produits par la Australian Institute of Family Studies dans le cadre du projet « Social Capital and Citizenship Project ». Cette initiative coordonnée sur le capital social a eu des répercussions considérables dans les milieux d'élaboration des politiques et des programmes à différents niveaux et dans différents secteurs d'activités du gouvernement : famille, développement régional et communautaire, santé, vieillissement, pauvreté et exclusion sociale, sports et culture. La dimension capital social est maintenant incluse dans nombreuses initiatives gouvernementales en Australie.

Le modèle australien s'appuie sur une approche globale fondée sur la complémentarité entre les quatre grandes formes de capital : naturel, économique, humain et social. Le capital social est conceptualisé à partir de la notion de réseaux sociaux. Une distinction est établie entre ceux-ci, les déterminants du capital social et ses effets. Il en découle un cadre conceptuel clair et cohérent à partir duquel l'agence statistique procède actuellement pour développer

des indicateurs qui guideront la production de données. Le document « Australian Social Capital Framework and Indicators » (ABS, 2004) définit chaque élément du modèle de manière rigoureuse et discute des interrelations. Un ensemble d'indicateurs potentiels ainsi que des exemples de questions sont également présentés pour chacun des indicateurs afin de guider les efforts de mesure (voir Annexe 3). En termes de développement de données, l'ABS s'est toutefois limitée, jusqu'à présent, à la proposition d'un module sur le capital social comme supplément à l'Enquête sociale générale et à l'Enquête sur le travail bénévole prévu pour 2006 (Hall, 2004). Outre les données sur le capital social qui seront produites avec ces enquêtes, le gouvernement australien n'a pas encore indiqué quelles directions il allait privilégier afin d'investiguer davantage le concept.

Discussion

Selon le modèle adopté, les stratégies d'investigation du capital social au sein du secteur public donnent donc lieu à des directions de recherche très différentes (développement d'indicateurs et d'indices, analyse comparative, corrélations statistiques, études de cas, etc.) De même, ces stratégies n'ont pas toutes la même utilité pour l'élaboration de programmes et de politiques concrètes qui veulent prendre en compte la dimension capital social. En dehors des études de la Banque mondiale, l'investigation empirique du capital social dans le secteur public a surtout été initiée par les agences statistiques, comme l'ONS et Statistique Canada, dont le rôle a d'abord été d'accumuler de l'information de façon à couvrir le plus possible toutes les dimensions du capital social suggérées par une littérature assez diversifiée. Les efforts à cet égard ont principalement porté sur l'utilisation de données existantes ou le recours à des questions déjà utilisées dans d'autres enquêtes pour produire de nouvelles données, dans la plupart des cas en l'absence d'un cadre conceptuel et analytique. Conséquemment, le capital social est documenté de toutes parts, mais constamment appréhendé comme un résultat en soi, dont on n'arrive difficilement à comprendre la contribution en termes de résultats sociaux et économiques.

L'initiative australienne se démarque des autres projets statistiques dans la mesure où elle constitue une première tentative en vue d'opérationnaliser le concept de manière à le rendre plus utile d'un point de vue de politique publique. L'approche *méso* a donné lieu à un cadre conceptuel et analytique fondé sur les réseaux sociaux, lequel a permis d'identifier de manière plus concrète ce qu'est le capital social à partir d'une série impressionnante d'indicateurs qui en capture bon nombre de dimensions. Mais les travaux de l'agence n'ont pas véritablement franchi le seuil de l'inventaire statistique, car ils n'indiquent pas comment mettre en œuvre le concept de manière concrète et utile pour les politiques publiques. Plus précisément, il ne distingue pas ce qu'*est* le capital social, de ce qu'il *fait*.

Comme le mentionne Ponthieux de l'Institut national de la statistique et des études économiques en France, dans une analyse critique du concept : « Sous l'invitation à développer des outils de mesure du capital social se cache l'incapacité jusqu'à présent de valider empiriquement le concept » (2003 : 242). Suivant Ponthieux, le PRP suggère lui aussi que trois conditions peuvent pallier ce problème :

- Il est essentiel de partir d'une problématique spécifique afin de procéder à une mise en œuvre concrète du concept de capital social;
- Un cadre théorique s'appuyant sur le concept de capital social doit être relié à d'autres cadres d'analyse pertinents à cette problématique; en d'autres mots, le capital social doit être analysé comme un facteur d'explication complémentaire; et
- Enfin, des hypothèses claires doivent être formulées afin d'identifier quelles variables doivent être mesurées et comprendre de quelle manière et dans quel ordre elles doivent être mises à contribution dans l'analyse.

La deuxième partie de ce guide propose un modèle stratégique du capital social dont l'opérationnalisation permet de rencontrer ces trois conditions. Se fondant sur une approche *méso* du concept, le modèle conceptuel du capital social que met de l'avant le PRP considère les réseaux sociaux comme des structures médiatrices entre les individus, les groupes et la société qui jouent un rôle concret dans plusieurs secteurs pertinents pour les politiques publiques.

Partie 2 : Les implications sur la mesure d'une approche du capital social fondée sur les réseaux sociaux

2.1 Le Projet de recherche sur les politiques : le capital social à partir d'une perspective fondée sur les réseaux sociaux

En 2003, le Projet de recherche sur les politiques (PRP) du gouvernement fédéral s'est vu confier la mission d'opérationnaliser le concept de capital social afin de le rendre utile dans le contexte des politiques publiques canadiennes. L'un des objectifs du projet était de guider de manière stratégique le travail de recherche et d'analyse sur le capital social au sein du gouvernement du Canada. Dans le cadre de son projet *Le capital social comme instrument de politique publique*, le PRP a donc entrepris une série d'activités sur la mesure du capital social. Celles-ci se voulaient un complément aux efforts déjà entrepris par Statistique Canada avec l'Enquête sociale générale sur l'engagement social.

La présente section porte sur les étapes qui ont mené au développement d'un cadre opérationnel du capital social, lequel s'appuie sur une perspective fondée sur les réseaux sociaux. L'utilité du modèle d'un point de vue de politique publique sera discutée, suivi d'une description rigoureuse de ses composantes (Section 2.2). Les avantages de recourir au champ conceptuel de l'analyse des réseaux sociaux afin de développer des indicateurs de capital social seront ensuite présentés (Section 2.3). L'analyse des réseaux permet également l'emprunt d'une série d'outils de mesure très pertinents pour l'étude du capital social (Section 2.4).

Atelier interministériel sur le capital social

En juin 2003, le Projet de recherche sur les politiques a organisé un atelier d'une journée sur le capital social réunissant une cinquantaine d'analystes, agents de recherche et gestionnaires représentant quinze ministères et organismes du gouvernement fédéral. Cette rencontre avait pour but de solliciter des commentaires structurés autour de trois aspects du capital social : sa conceptualisation, sa mesure et ses incidences sur les politiques (PRP; 2003a).

Il fut évident, au cours des discussions, que les préoccupations quant à la définition du concept allaient orienter directement les considérations relatives à la mesure du capital social. Bien que tous étaient conscients des dimensions multiples et étroitement reliées de la notion de capital social, il fut reconnu que les intégrer toutes dans une seule définition risquait de réduire considérablement l'utilité du concept, du moins dans un contexte de politique publique. Le consensus porta donc sur le choix d'une définition étroite et opérationnelle :

> « Le capital social réfère aux réseaux sociaux pouvant donner accès à des ressources et du soutien social. »

À partir de cette définition qui place les réseaux sociaux comme éléments centraux du capital social, des directions assez précises étaient données pour investiguer empiriquement le capital social d'un point de vue de politique publique. De celles-ci on retiendra :

- L'importance de déterminer les composantes à mesurer à partir d'un cadre conceptuel *intégré* et *stratégique* par rapport aux questions d'intérêt public;
- La reconnaissance que l'unité d'analyse n'est ni les individus, ni les groupes ou les collectivités mais plus précisément *les relations* entre ceux-ci. En termes de mesure, cela suppose qu'une entrée par l'individu seulement n'offrira qu'une information partielle; et
- L'intérêt à la fois pour le *capital social individuel* et pour le *capital social collectif* tout en reconnaissant que l'un n'est pas une somme de l'autre. Le capital social collectif réfère plutôt à des réseaux situés à une autre échelle, celle des groupes et organisations.

Atelier sur les données relatives au capital social

En novembre de la même année, un deuxième atelier relié à la mesure du capital social a été organisé en collaboration avec Statistique Canada à l'occasion d'une conférence internationale portant sur *Les possibilités et défis de la diversité : un rôle pour le capital social?* L'atelier préconférence d'une journée avait pour but de présenter différentes sources de données relativement nouvelles sur le capital social et de discuter de leur potentiel analytique.

L'exercice a été une occasion de constater la diversité d'approches du capital social et, conséquemment, les différents principes d'opérationnalisation de ses composantes. Selon l'approche retenue, le potentiel d'analyse de divers enjeux peut être très différent. Les participants en sont venus à la conclusion que ce sont les *questions stratégiques*, posées dans le contexte particulier de projets, programmes ou politiques, qui devraient déterminer la façon dont le capital social est opérationnalisé. Autrement dit, les aspects du capital social que l'on choisit de mesurer ne peuvent pas être établis dans l'abstrait, simplement à partir d'une définition du concept.

L'événement a aussi mis en évidence *l'abondance de données* relatives à l'une ou l'autre des dimensions associées au capital social. Au Canada seulement, plusieurs grandes enquêtes récentes contiennent des questions pertinentes sur le capital social :

- L'Enquête sur les valeurs mondiales – cycle 2000 (Université de Toronto);
- L'Enquête sur la diversité ethnique (Statistique Canada);
- L'Enquête sociale générale – cycle 17 (Statistique Canada);
- L'Enquête sur l'égalité, la sécurité et les communautés (Université de la Colombie-Britannique); et
- L'Enquête longitudinale sur l'immigration au Canada (Statistique Canada).

Toutefois, seule la dernière contient des questions plus substantielles sur les réseaux sociaux permettant d'explorer la contribution du capital social à une problématique précise, celle de l'intégration au Canada. Tel que discuté à la section précédente, le cycle 17 de l'Enquête sociale générale explore davantage les déterminants et les formes du capital social.

Les grands experts présents à l'occasion de l'atelier ont convenu que l'investigation empirique du capital social pourrait tirer profit d'études plus exploratoires telles que l'analyse qualitative, l'étude de cas et l'expérimentation sociale. De plus, il a été suggéré d'explorer davantage le potentiel de nouveaux instruments de mesure qui ont été développés et mis à l'essai dans les dernières années par les chercheurs, notamment dans la discipline de l'analyse des réseaux sociaux, et qui permettent de capturer de manière simple et efficace plusieurs dimensions importantes que l'on associe au capital social.

Atelier d'experts sur la mesure du capital social

En juin 2004, le PRP a organisé un atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques en collaboration avec le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH) et le soutien de Statistique Canada. Cet exercice a mis l'accent sur la mesurabilité des réseaux sociaux porteurs de ressources et de soutien. Quelques-uns des plus grands experts de la mesure du capital social et des réseaux sociaux au Canada ont mis à contribution leurs connaissances et expériences pour jeter les fondements d'une démarche empirique rigoureuse dans la recherche sur le capital social.

Les retombées de cet atelier ont été substantielles pour faire avancer les connaissances en matière de mesure du capital social. Le champ conceptuel et les outils de mesure développés en analyse des réseaux sociaux sont particulièrement utiles pour mesurer le capital social pour des fins de politiques publiques :

- L'analyse des réseaux sociaux permet d'explorer des hypothèses fortes sur différentes *propriétés des réseaux sociaux et la manière dont ils fonctionnent dans des situations et contextes spécifiques.*
- Elle propose une série d'instruments et de techniques d'analyse qui permettent de mesurer le capital social de façon assez précise, à la fois aux *niveaux individuel et collectif.*

2.2 Un cadre opérationnel utile pour les politiques publiques

Le cadre conceptuel et analytique privilégié par le PRP (voir figure 1) est similaire à celui mis de l'avant par l'initiative australienne. Il appréhende le capital social dans sa complémentarité avec les autres formes de capital, c'est-à-dire comme un moyen ou une ressource complémentaire que les individus et les groupes peuvent potentiellement utiliser pour atteindre certains objectifs. Il aborde aussi le capital social sous l'angle des réseaux sociaux.

Cette section présente de façon plus schématique la manière dont le PRP a appliqué les leçons tirées de ses activités et comment le capital social a été opérationnalisé de manière utile d'un point de vue de politique publique. Dans un premier temps, nous présenterons le modèle stratégique et intégré développé par le PRP, lequel se fonde sur les réseaux sociaux comme éléments constitutifs principaux. Nous discuterons ensuite de ses possibilités d'application tant à l'échelle individuelle que collective. Enfin, nous verrons plus en détails quels sont les éléments de ce modèle qu'il est utile de mesurer pour des fins de politique publique.

2.2.1 Les réseaux sociaux comme éléments intégrateurs du modèle

Le modèle développé par le PRP dans son document *Capital social : Miser sur une approche fondée sur les réseaux* (2003b) s'inspire de la définition suivante : **Le capital social réfère aux réseaux sociaux pouvant donner accès à des ressources et du soutien social**. Le fait de comprendre comment les liens sociaux et leurs dynamiques constituent un moyen ou une ressource supplémentaire pour les individus et les communautés, et la manière dont on peut y avoir accès et les utiliser de manière productive, est une avenue qui présente possiblement des retombées considérables du point de vue des politiques publiques.

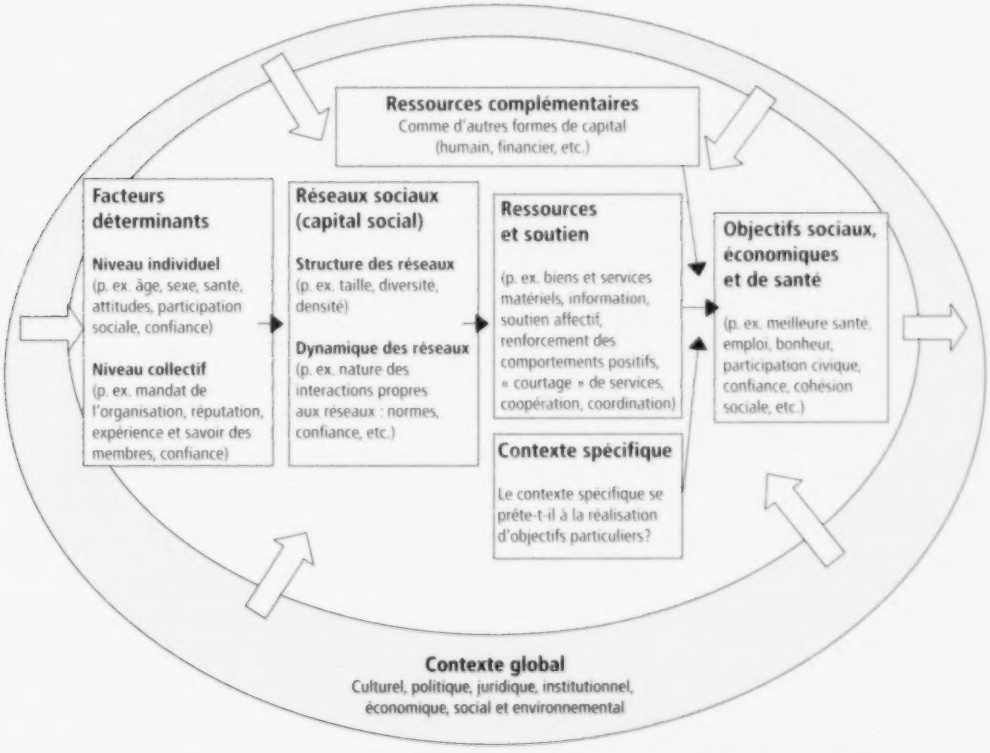

Figure 1. Cadre conceptuel du capital social développé par le PRP

L'exploitation d'un tel modèle passe par l'existence d'une hypothèse forte quant à la pertinence des réseaux sociaux comme élément essentiel d'une problématique :

- En quoi les réseaux sociaux interviennent-ils comme éléments susceptibles d'éclairer une problématique X?

Cela ne veut pas dire que les réseaux doivent tout expliquer, mais qu'ils peuvent être un facteur explicatif parmi d'autres. Ainsi, est-il important de situer l'analyse du capital social au sein d'un *modèle explicatif plus global* servant déjà à appréhender l'objet de recherche, en posant préalablement la question :

- Quels sont les autres facteurs explicatifs pouvant compléter ou se substituer au rôle du capital social?

Cette manière de procéder reconnaît que les réseaux ne fonctionnent pas en vase clos et que d'autres éléments externes aux réseaux (par exemple le capital humain, le capital financier, les infrastructures matérielles) sont aussi importants. Cela suppose que les réseaux sociaux fonctionnent en complémentarité avec d'autres ressources, qu'ils peuvent agir comme *un effet de levier* pour rehausser la valeur de ces autres ressources, et vice versa.

La valeur intégrative du modèle

On dit du modèle qu'il est *intégré* dans la mesure où tous les éléments qui le composent sont reliés aux réseaux sociaux. Ceux-ci agissent comme éléments intégrateurs du modèle d'un point de vue théorique ou encore comme facteurs médiateurs d'un point de vue plus empirique[4]. L'un des avantages du modèle est qu'il distingue le capital social (les réseaux) de ses sources (les déterminants) et de ses fonctions (les effets). En outre, ce modèle distingue clairement ce qu'*est* le capital social de ce qu'il *fait*. Du point de vue de la mesure et de l'analyse des données, ces distinctions sont essentielles afin d'éviter de confondre les sources et les effets du capital social avec le capital social comme tel. Que l'on pense par exemple à la participation civique ou la confiance; pour certains, elles constituent en soi du capital social alors que dans le modèle suggéré ici, elles sont plutôt considérées soit comme des déterminants, soit comme des résultats de l'activité des réseaux. Certes, sans la confiance et la participation des citoyens, les groupes communautaires ne pourraient pas fonctionner efficacement mais en soi, le taux de participation ou la confiance n'expliquent pas à elles seules le dynamisme associatif dans une communauté donnée. Elles ne sont que des conditions possibles de création et de bon fonctionnement de l'armature associative dans une communauté, celle-ci étant le véritable capital social (collectif) selon le modèle. De même, l'armature et le dynamisme associatif peuvent en retour inciter à la participation et accroître la confiance des citoyens. Dans ce cas, le modèle permet d'étudier ces deux variables comme des résultats du capital social.

Un autre avantage du modèle est qu'il accorde un rôle essentiel au contexte, que ce soit au niveau plus macro (par exemple les conditions socio-économiques, politiques, etc) ou au niveau de l'environnement plus spécifique des situations locales ou personnelles. Celui-ci constitue en quelque sorte la *structure d'opportunité* du capital social, son cadre d'opération. On pense par exemple à la présence d'institutions sociales, politiques ou culturelles spécifiques, à la situation particulière d'une personne, à l'existence d'un événement perturbateur, etc. C'est à partir du contexte dans lequel se déploie le capital social que les questions de recherche se précisent et que les éléments à mesurer prennent leur sens.

La valeur stratégique du modèle

Un autre avantage de ce modèle est qu'il positionne le capital social autant comme une variable indépendante que comme une variable dépendante. Cela permet de s'intéresser à sa contribution pour l'atteinte de résultats socio-économiques et de santé spécifiques. C'est parce qu'il identifie les éléments à prendre en compte à partir d'une problématique d'intérêt pour les politiques publiques qu'on dit du modèle qu'il est *stratégique*. Il prévoit en effet que le capital social opère auprès de personnes en

4 Sur le rôle de médiateur des réseaux sociaux on peut lire V. Cattell (2001).

situation particulière dans des contextes spécifiques. Plusieurs possibilités d'exploitation du modèle deviennent ainsi possibles :

Une première possibilité d'exploitation du modèle permet de questionner les *enjeux de distribution* du capital social :

- Qui (ou quel type d'organisation) a accès aux ressources d'un réseau social X dans telle ou telle circonstance?

Une deuxième possibilité d'exploitation du modèle permet de questionner les *enjeux de finalité* du capital social :

- Pour quelles raisons les réseaux sociaux sont-ils mobilisés et quels résultats permettent-ils d'atteindre?

La contribution du capital social se manifeste différemment selon les *populations spécifiques* (personnes âgées, jeunes, populations autochtones, femmes, personnes vivant en région rurale, etc.) et selon les *domaines d'activités*. À l'échelle individuelle, les domaines d'intervention les plus souvent interpellés par une contribution du capital social sont : la santé mentale et physique et le bien-être, l'inclusion sociale et la mobilité sociale et économique (van der Gaag et Snjiders, 2004a). À l'échelle collective, les recherches se font surtout dans les champs de l'ordre social (prévention du crime, intégration des immigrants, résilience des communautés), la promotion de causes sociales, le développement local (renouveau urbain, gouvernance rurale) et les problèmes d'exclusion de grande envergure (quartiers défavorisés ou communautés en déclin.) (Charbonneau, 2005).

Plus la formulation d'une question de politique publique *précisera le niveau des conséquences* en jeu, plus il sera aisé d'évaluer avec précision la contribution du capital social. Par exemple, on pourra évaluer avec plus de précision le rôle du capital social en posant une question de la manière suivante :

- Dans quelle mesure le soutien par les proches contribue-t-il à expliquer la rapidité de la convalescence des personnes ayant subi une chirurgie cardiaque?

Une troisième possibilité d'exploitation du modèle permet de questionner les *enjeux de rendement* du capital social :

- Quels types de ressources et de soutien a pu obtenir une personne sans emploi auprès de son réseau de soutien pour démarrer sa micro-entreprise?
- Quelle est la capacité d'un réseau à produire les ressources nécessaires pour aider ses membres (ou d'autres bénéficiaires) à sortir de la pauvreté?

De manière très générale, les résultats directs de l'activation des réseaux sociaux (ou les ressources que rendent disponibles le capital social) peuvent prendre les formes suivantes :

- la *coopération*, que l'on associe souvent à l'action collective;
- le *soutien*, pouvant prendre la forme de ressources matérielles, d'aide financière, d'offre de services, de support émotif ou de partage d'information, de conseils ou d'expertise;
- l'*influence sur les comportements* sous la forme de contrôle social, d'effets de milieu, l'influence des mentors, etc. ; et
- le *renforcement des capacités* (individuelles ou collectives) qui renvoie au développement d'une aptitude à faire face à un événement ou une difficulté, de relever un défi particulier.

Enfin, une quatrième possibilité d'exploitation du modèle permet de questionner les *enjeux de création* du capital social en s'interrogeant sur les conditions de formation et d'existence des réseaux ainsi que du rôle de l'État à cet égard :

- Comment les acteurs individuels ou collectifs développent-ils leurs réseaux sociaux? Quelles sont les conditions qui leur permettent de le faire ou encore les obstacles qui les en empêchent?

D'un point de vue de politique publique, cette question présente un intérêt dans la mesure où elle soulève la possibilité d'interventions qui peuvent favoriser ou faire obstacle au capital social, que ce soit à l'échelle individuelle ou collective.

2.2.2 La relation sociale comme unité d'analyse du capital social

Un autre aspect important dans la formulation d'un modèle d'analyse du capital social fondé sur les réseaux sociaux consiste à reconnaître que l'unité d'analyse qui nous intéresse n'est ni l'individu isolé, ni le groupe théorique (le ménage, la communauté) ou réel (le groupe, l'organisation) mais plutôt *les relations* entre ceux-ci (Phillipson *et al.*; 2004 : 3). En adoptant une perspective axée sur les relations, l'enjeu autour de l'unité d'analyse et du niveau d'agrégation n'est plus tant une question méthodologique (c'est-à-dire sur la possibilité ou non d'agréger un capital social qui *appartiendrait* aux individus pour comptabiliser un capital social qui *appartiendrait* à une communauté) mais plutôt une question d'ordre purement analytique. En effet, si le capital social est inhérent au relation, il n'appartient donc à personne. Ainsi, ce qu'on entend par *capital social collectif* renvoie plutôt à l'analyse d'un autre niveau de relations, celui entre groupes, ce qui en fait donc un objet de recherche distinct du capital social *individuel*.

Les politiques publiques qui s'intéressent au **capital social individuel** sont avant tout concernées par des questions qui renvoient aux *bénéfices individuels que permet l'inclusion d'un individu dans son univers social*. Il peut s'agir de ses relations avec les proches, de ses relations de travail ou de son implication dans des groupes ou organisations où il crée des liens avec d'autres personnes et que l'on aborde souvent en termes de participation ou d'engagement civique, politique, etc.

Les politiques qui s'intéressent au **capital social collectif** sont concernées par des questions qui renvoient aux *bénéfices collectifs produits par les dynamiques participatives et associatives*, lesquelles peuvent être définies socialement ou sur une base territoriale (par exemple, le réseautage d'organismes communautaires dans une collectivité). L'étude du capital social collectif est très utile pour comprendre les activités de création et de mobilisation de ressources qui se déploient au sein de collectivités territoriales (urbaines, rurales, régionales, etc.) et que certains chercheurs désignent sous l'appellation *capital socio-territorial* (Fontan et Klein, 2004). Qu'ils soient ou non liés au territoire, plus les enjeux sont d'envergure et qu'ils dépassent le champ d'action individuel des groupes et associations, plus ceux-ci auront tendance à s'allier pour produire du capital social collectif (Charbonneau, 2005). En ce sens, le capital social collectif émane de *réseaux qui sont toujours orientés vers un but précis*, ce qui n'est pas le cas du capital social individuel puisque les différentes relations qui existent au sein des réseaux personnels poursuivent en réalité une grande diversité de finalités entrecroisées (d'attachement, d'identité, d'appartenance, d'utilité, etc.) (*ibid.*) À titre d'exemple de capital social collectif, on peut penser à la mise en réseau d'organismes locaux afin de développer une stratégie de lutte contre la délinquance chez les jeunes.

Notons que même si les deux concepts réfèrent à des réalités distinctes, il existe tout de même des liens entre le capital social individuel et le capital social collectif. Par exemple, en documentant les pratiques participatives des individus, on obtient une image partielle du capital social collectif, c'est-à-dire de la capacité des groupes et organisations à utiliser l'apport des membres individuels pour réaliser des bénéfices collectifs. Mais l'adhésion d'individus aux groupes ne constitue pas la totalité du capital social collectif : elle donne essentiellement une estimation de la dynamique *intra-groupe*, mais exclut les liens importants que les groupes tissent avec d'autres groupes. Autrement dit, on ne peut prétendre avoir une idée complète de l'armature associative d'un milieu en recueillant simplement des données sur les pratiques participatives des individus. C'est pourquoi il est important d'éviter de tomber dans le piège de l'agrégation du capital social individuel pour estimer le capital social collectif.

2.2.3 L'opérationnalisation des variables d'un point de vue de politique publique : distinguer la présence du capital social de son fonctionnement

Les sections précédentes se sont attardées à identifier les différentes dimensions du modèle de capital social à prendre en compte dans une optique de politique publique, à la manière dont ces dimensions interagissent avec les réseaux sociaux ainsi qu'à leur opérationnalisation en variables mesurables selon l'échelle la plus pertinente pour répondre à la question d'intérêt.

Cette section va maintenant s'intéresser à l'élément central du modèle, c'est-à-dire la dimension réseau et aborder plus concrètement les manières

d'opérationnaliser les propriétés des réseaux sociaux afin d'en évaluer la contribution pour des fins de politiques publiques.

On peut distinguer deux grands groupes d'éléments pertinents à mesurer afin de pouvoir poser un diagnostic quant au capital social soit : **a) la présence et les manifestations du capital social,** c'est-à-dire la quantité et les formes de capital social auquel ont accès les individus ou les groupes; et **b) le fonctionnement du capital social,** c'est-à-dire comment le capital social est créé et utilisé. La prise en compte des manifestations et du fonctionnement du capital social permet d'aborder le *potentiel productif* des réseaux de liens sociaux, qui réfère aux ressources auxquelles ces liens permettent d'accéder.

La présence du capital social

À un premier degré d'analyse on pourra s'intéresser à un certain nombre d'éléments qui caractérisent la présence du capital social. Ceux-ci constituent la partie visible du capital social; ils réfèrent à la *valeur du réseau en termes de potentialité de ressources* pouvant être mises à la disposition de ses membres lorsqu'un besoin est manifesté. On s'intéressera à la présence du capital social notamment lorsque l'on se questionne sur des enjeux de distribution et de rendement au sein d'une population, c'est-à-dire quelles personnes ou groupes de personnes ont accès à quels types de ressources par l'intermédiaire de leur réseau social.

Il n'existe pas de liste exhaustive des diverses manifestations du capital social. Les ressources que l'on peut puiser dans les relations sociales prennent autant de formes qu'il y a de besoins, à partir du lien comme tel sous la forme d'amitié par exemple, jusqu'à son utilisation à titre de moyen d'action sociale et politique (tels que l'action collective, le contrôle social, l'influence sur les comportements, le renforcement des capacités), en passant par toutes les autres formes déjà mentionnées à la section 2.2.1 comme l'échange de services, de biens matériels, d'information, d'expertise, le soutien émotif, etc.

D'un point de vue de politique publique, certaines manifestations du capital social sont toutefois plus pertinentes que d'autres. Par exemple, les politiques de santé publique peuvent être davantage interpellées par les réseaux de soutien; les politiques de sécurité publique peuvent s'intéresser aux réseaux de contrôle social et d'influence; les politiques d'emploi peuvent miser sur les réseaux d'information; les politiques de lutte contre l'exclusion ou l'isolement social peuvent être préoccupées par diverses facettes de la sociabilité; les politiques de développement communautaire peuvent miser sur les réseaux d'organismes locaux; les politiques d'éducation sont souvent interpellées par le mentorat, celles d'immigration par les projets de jumelage de familles, etc. Tous ces exemples illustrent l'étendue des manifestations possibles du capital social qui présentent un intérêt pour les politiques publiques.

De manière générale, lorsqu'on se questionne sur la présence du capital social ou sur ses manifestations, on s'intéresse à des questions telles que :

- Y a-t-il des différences dans la quantité ou le type de capital social auquel ont accès les individus selon l'âge, le sexe ou l'origine ethnique?
- Quelles sont les personnes incluses/exclues des réseaux producteurs de ressources socialement utiles?
- Quels types de réseaux communautaires (ou de capital social collectif) prévalent dans une communauté donnée?

D'autres questions de recherche peuvent porter davantage sur les liens entre la présence de capital social et d'autres facteurs explicatifs dans l'atteinte de certains résultats socio-économiques en particulier. Par exemple :

- Comment le capital social s'articule-t-il avec le niveau de scolarité pour expliquer le statut professionnel du premier emploi chez les jeunes?
- Comment le capital social des groupes communautaires sur un territoire donné a-t-il varié depuis la mise en place du programme X?

Nous verrons plus loin comment les outils offerts par l'analyse des réseaux permettent d'identifier ces différentes manifestations.

Le fonctionnement du capital social

D'un point de vue de politique publique, il n'est souvent pas suffisant de se limiter à cerner la présence et les manifestations du capital social

des individus ou des groupes; il est aussi important de comprendre comment les réseaux fonctionnent : comment ils sont créés, maintenus et mobilisés de manière productive dans des circonstances spécifiques. Il s'agit de l'aspect dynamique du capital social. Dans le jargon économique, on pourrait faire le lien avec le concept de flux de capital où les entrées (inflows) seraient les processus reliés à la création de stocks de capital et les sorties (outflows) seraient les processus reliés à l'utilisation de ces stocks. En termes plus sociologiques, on peut simplement référer aux *processus de création et de mobilisation des réseaux sociaux qui favorisent l'accès à certaines ressources utiles.*

Le fonctionnement du capital social sous-entend donc que le capital social n'est pas une ressource fixe ou inerte. Il est produit et circule au travers les interactions sociales; il se transforme au gré des histoires de vie et de l'évolution de ces interactions; il peut se dissoudre s'il est mal utilisé ou si les relations se terminent. Le fonctionnement du capital social renvoie donc aux dynamiques relationnelles particulières, aux situations de vie, au contexte socio-spatial, etc. Cet aspect dynamique du capital social est cependant peu documenté alors qu'il est pourtant essentiel si l'on veut comprendre comment le capital social produit des résultats concrets. C''est une dimension qui amène à poser des questions de type :

- ✧ Existe-t-il des conditions qui permettent où font obstacle à la mobilisation du réseau social de jeunes mères célibataires afin d'obtenir de l'aide pour garder les enfants?
- ✧ Quels éléments clés sont nécessaires afin qu'un réseau d'organismes locaux s'active et produise des ressources utiles pour lutter contre la criminalité, par exemple la mise sur pied d'un projet de surveillance de quartier?
- ✧ Quelles capacités individuelles ou collectives sont requises afin de transformer cette ressource (le projet de surveillance de quartier) en résultats concrets (la diminution de la criminalité)?

2.3 Le développement d'indicateurs de capital social

L'analyse des réseaux sociaux permet d'appréhender les ressources qui circulent entre différents acteurs sociaux en s'intéressant aux *schémas de relations* entre ceux-ci, autrement dit, en étudiant la manière dont les relations sociales sont structurées et comment elles fonctionnent. L'hypothèse sous-jacente veut que la structure des interactions sociales soit un facteur déterminant des opportunités ou des contraintes d'accès aux ressources, tout en reconnaissant l'idée que la structure elle-même est un produit de ces interactions. Lorsqu'elle tire ses conclusions de l'étude de la structure des réseaux, on dira de l'approche qu'elle est *structurelle*; lorsqu'elle porte sur la manière dont le réseau fonctionne, on dira de l'approche qu'elle est *transactionnelle* ou *relationnelle*. Mais dans tous les cas, l'analyse des réseaux sociaux est une approche empirique qui s'intéresse aux relations entre les entités (personnes, groupes) plutôt qu'aux attributs de ces entités comme le fait la méthode traditionnelle des enquêtes sociales.

La proximité du champ conceptuel de l'analyse des réseaux avec le concept de capital social incite à emprunter certains de ses acquis, d'autant plus que ceux-ci sont fondés sur une tradition de recherche éprouvée. En effet, l'analyse des réseaux est un domaine de recherche qui s'appuie sur des théories solides et qui dispose de certaines techniques de recherche et instruments de mesure perfectionnés s'avérant particulièrement utiles pour l'étude du capital social.

L'un des avantages de l'analyse des réseaux réside dans ses possibilités d'application à la fois pour aborder le capital social individuel et le capital social collectif permettant du coup, de capter la valeur utilitaire et la valeur d'intégration sociale du concept. En effet, dans un réseau, comme les unités en relation (ou les « nœuds ») peuvent être des individus ou des groupes ou organisations, l'intérêt de recherche peut porter sur différents niveaux :

- Au niveau du capital social individuel, on pourra s'intéresser aux *relations interpersonnelles*, soit les liens qu'entretiennent les individus entre eux ou encore à la *participation sociale*, soit les liens des individus aux groupes ou organisations.
- Au niveau du capital social collectif, on pourra s'intéresser à *la dynamique associative* en s'intéressant aux liens intra organisationnels ainsi qu'au liens qu'entretiennent les groupes et organisations entre eux, au sein d'une collectivité et à l'extérieur de celle-ci.

Un autre avantage de l'analyse des réseaux vient de ses possibilités d'application à la fois pour investiguer les *manifestations* et le *fonctionnement* du capital social. Deux composantes des réseaux permettent en effet, d'estimer la valeur du capital social : la *composante structurelle*, qui donne une idée de la présence du capital social en documentant les possibilités d'accès aux ressources selon la structure des relations dans un réseau social; et la *composante transactionnelle*, qui donne une idée du fonctionnement du capital social et des ressources effectivement produites et rendues disponibles aux acteurs sociaux (Lévesque, 2004).

Cet aspect des réseaux amène aussi à s'interroger au-delà des ressources et des échanges (l'aspect utilitaire du capital social) et à aborder les questions relatives à l'existence même des réseaux, aux compétences relationnelles et aux conditions d'insertion sociale. Dans les sections suivantes, nous présentons une série d'indicateurs de capital social que nous fournit l'analyse de ces deux composantes des réseaux sociaux, ainsi que quelques techniques de mesure simples et efficaces pour les développer. L'Annexe 4 présente un tableau synthèse de ces indicateurs.

2.3.1 Mesurer le capital social en s'intéressant à la structure des réseaux : les propriétés des réseaux, des membres et des relations

L'analyse des réseaux a mis de l'avant une série d'indicateurs permettant de donner une idée de la quantité et de la qualité du capital social à partir de l'identification de certains éléments structurels des réseaux sociaux. Mesurer le capital social d'un individu ou d'un groupe ne consiste pas à donner une valeur à toutes les ressources auxquelles ont accès les membres d'un réseau. On s'intéresse plutôt aux ressources qui sont utiles dans des situations données et qui peuvent être mobilisées à un moment précis; on s'intéresse donc indirectement à *l'utilité de ressources spécifiques* et à leur *accessibilité potentielle*. Dans certaines situations, le fait que plusieurs membres d'un même réseau disposent d'une même ressource n'augmente pas la valeur du capital social d'un membre qui en manifeste le besoin car souvent, seul un membre volontaire suffit à combler la demande. Dans d'autres situations toutefois, la diversité des sources permet de réduire la pression sur une seule source lorsque la demande est de longue durée (par exemple dans le cas du soutien social, la diversité des sources d'aide est essentielle). Autrement dit, dans certaines circonstances c'est la diversité des ressources qui compte alors que dans d'autres situations, la diversité des sources importe davantage. L'utilité des ressources et leur accessibilité potentielle sont les principaux critères qui fondent la construction de la plupart des indicateurs de capital social (van der Gaag et Snijders, 2004a).

Nous retiendrons seulement les indicateurs de la structure des réseaux qui nous apparaissent les plus utiles pour l'étude du capital social à des fins de politique publique, plus spécifiquement ceux qui peuvent être créés sans recourir à l'analyse détaillée des réseaux sociaux par la méthode des graphes (voir Section 2.3.3). Pour une liste plus exhaustive d'indicateurs de capital social via l'analyse en profondeur des réseaux on pourra consulter Borgatti *et al.* (1998).

Les propriétés du réseau (taille et densité)

Le premier type d'indicateurs de structure des réseaux est relatif aux *propriétés des réseaux*. En effet, la morphologie d'un réseau présente généralement des formes qui permettent de prédire les possibilités d'accéder ou non aux ressources du réseau. Par exemple, les travaux de Wellman (1979; Boase et Wellman, 2004) ont montré que plus le réseau est de grande taille, plus il y a de probabilités de trouver au moins un de ses membres qui puisse fournir une ressource X. De plus, plus le réseau est grand, plus il y a de chances que plusieurs personnes disposent de la même ressource, ce qui évite de recourir toujours à la même personne pour une ressource X. Ceci est particulièrement important pour les problématiques de soutien social[5].

En plus de la taille du réseau, d'autres études ont aussi montré que plus les membres d'un réseau sont interconnectés (la densité du réseau), plus il y a de chances que les ressources qu'ils échangent entre eux soient de nature similaire (Wellman, *op. cit.*).

5 D'autres études ont mis en évidence l'effet négatif de l'isolement social sur la santé, notamment la santé mentale et le stress. Notons cependant que la taille du réseau ne reflète que l'isolement objectif (le fait de ne pas être entouré socialement). En fait, plusieurs s'entendent pour dire que l'isolement subjectif (ne pas se sentir entouré) peut être tout autant problématique. Selon la nature de l'étude, il peut donc être important de compléter les mesures de taille du réseau avec des mesures d'isolement subjectif (voir l'Annexe 5).

Dans un réseau dense, les échanges se font plus aisément et sont mieux coordonnés, mais les ressources accessibles peuvent être moins diversifiées. L'inverse s'applique pour un réseau où l'interconnectivité entre les membres est faible.

Au plan du capital social collectif, les travaux de Tilly (2003) notamment, se sont aussi appuyés sur le nombre d'organisations et sur la densité organisationnelle pour estimer le capital social de différentes collectivités territoriales aux Pays-Bas et en étudier l'effet sur l'intégration politique des immigrants.

Indicateurs suggérés :

- **La taille du réseau :** Par exemple, le nombre de personnes avec qui on entretient différents types de relations (personnes proches, moins proches, simples connaissances, voisins, collègues de travail, etc.).

  Hypothèse : Plus le réseau est de grande taille, plus grande est la probabilité qu'une ressource en particulier soit disponible et accessible. À l'inverse, plus le réseau est de petite taille, plus la personne est isolée, moins elle a accès à des ressources lorsque vient le temps de surmonter des difficultés.

- **La densité du réseau :** Par exemple, le degré d'interconnexion entre les membres d'un réseau.

  Hypothèse : Plus il y a interconnectivité entre les membres d'un réseau, plus le réseau est fermé sur lui-même (exclusif) et plus les ressources qui y circulent sont homogènes (par exemple, les enclaves ethniques).

Les propriétés des membres (diversité)

Le deuxième type d'indicateurs de structure de réseaux est relatif aux *caractéristiques des membres* d'un réseau social. Les travaux de Lin et Dumin (1986) ont montré des liens entre la position sociale des individus et le type de ressources qu'ils détiennent. À la suite de ses travaux, d'autres chercheurs ont étendu la série d'indicateurs de diversité du réseau, notamment Erickson qui a inclus des variables culturelles telles que l'origine ethnique ainsi que le genre (1996; 2004a).

La typologie classique distinguant les types de capital social : d'attachement (bonding), d'accointances (bridging) et instrumental (linking), est aussi relative (du moins, en grande partie) au degré de diversité des membres d'un réseau et permet de donner une idée du type de ressources qui circule. Plus les membres d'un réseau ont des profils différents, plus il y a de chances que l'éventail de ressources dont ils disposent soit diversifié. Le capital social d'attachement réfère aux liens qui se créent entre des individus ou des groupes relativement homogènes; le capital social d'accointances caractérise plutôt des liens qui se créent entre des individus ou des groupes relativement plus éloignés socialement; le capital social instrumental réfère aux liens tissés entre des individus ou des groupes situés à différents niveaux de pouvoir. Que ce soit à l'échelle individuelle ou collective, plusieurs études ont montré la nécessité d'un équilibre entre le capital social d'attachement et le capital social d'accointances (CONSCISE, 2003; Germain, 2003).

Indicateur suggéré :

- **La diversité du réseau :** Par exemple, l'hétérogénéité du statut socio-économique des membres ou encore le type d'organismes (dans le cas du capital social collectif).

  Hypothèses :
  a) Une forte homogénéité sociale crée des liens d'attachement qui donnent généralement accès à des ressources importantes pour résoudre des problèmes au quotidien ou surmonter des difficultés (getting by). Au niveau des groupes, il est souvent associé à des ressources utiles pour le démarrage d'un projet, car il correspond à un investissement à risque d'où la nécessité d'une grande confiance mutuelle.

  b) Une faible homogénéité sociale crée des liens d'accointances qui donnent généralement accès à des ressources utiles pour accéder à de nouvelles opportunités, progresser vers de nouvelles étapes (getting ahead). Au niveau des groupes, il est souvent associé à une ouverture vers des ressources qui ne sont généralement pas accessibles dans l'entourage immédiat et qui permettent le renforcement et l'évolution d'un projet.

  c) Une hétérogénéité dans le statut peut créer des liens instrumentaux qui donnent accès à certaines ressources dont disposent des acteurs individuels ou collectifs en situation de pouvoir ou d'autorité, et qui permettent d'accroître son propre pouvoir.

Les propriétés des relations (fréquence, intensité, proximité spatiale)

Enfin, le troisième type d'indicateurs de structure de réseaux est relatif aux *propriétés des relations* entre les membres d'un réseau, lesquels peuvent également documenter la valeur du capital social. Au niveau individuel, les travaux biens connus de Granovetter (1973) ont été très éclairants à cet égard. Ils ont montré que les liens forts, caractérisés par la fréquence des contacts, l'intensité émotionnelle, et la dimension d'entraide, ont tendance à être transitifs, c'est-à-dire qu'ils forment des groupes denses où les membres partagent les mêmes affinités, et du coup, les mêmes ressources. À l'opposé, ce sont les liens faibles qui jettent des ponts entre les groupes et qui véhiculent des informations ou des ressources « fraîches ». Les liens faibles sont une connexion au monde extérieur (Erickson, 2004b). Non seulement les liens faibles sont-ils potentiellement importants du fait de leur nombre, mais aussi du fait de leur diversité, d'où les possibilités d'accès à une variété de ressources.

Burt (1992) a aussi développé une perspective stratégique en associant la valeur de l'inexistence de liens (les « trous structuraux ») avec des possibilités d'exploitation de ressources nouvelles grâce à la position stratégique de certains membres du réseau (les courtiers ou « brokers ») qui peuvent faire le pont entre des personnes ou groupes autrement isolés. Il s'agit d'avoir soi-même un tel rôle de liaison ou d'être lié à une personne qui joue ce rôle pour avoir accès à un capital social accru. Enfin, suivant les travaux de Wellman (1996), on peut aussi ajouter une perspective géographique en démontrant l'impact de la proximité spatiale sur le capital social.

Indicateurs suggérés :

- **La fréquence des relations :** par exemple, le nombre et la durée des contacts entre les membres d'un réseau. Au niveau du capital social collectif, on peut mesurer la fréquence des communications entre les groupes et le nombre d'activités de réseautage.

  Hypothèse : La fréquence des relations et le nombre de contacts d'une personne permettent de préciser le niveau de sociabilité d'une personne, d'où son accès au capital social. Le même raisonnement s'applique aux groupes.

- **L'intensité des relations :** Par exemple, la force et la nature d'une relation en termes d'investissement émotionnel sont différentes dans le cas d'une personne avec qui on parle de choses importantes que dans le cas d'une personne que l'on voit à l'occasion et dont on connaît seulement le prénom.

  Hypothèses :
  a) Plus les liens entre les membres d'un réseau sont forts, plus il y a de chances qu'ils soient disposés à échanger des ressources exigeantes en termes d'investissement émotionnel, financier ou en temps (par exemple du support direct, du soutien émotif, des ressources financières, etc.).

  b) La présence de liens faibles ou de liens qui font le pont avec d'autres réseaux permet l'accès à des ressources diversifiées, non redondantes.

- **Une proximité spatiale des membres :** Par exemple, les membres avec qui on entretien des relations en face-à-face sur une base régulière.

  Hypothèse : Plus les liens se déploient à une échelle géographique de proximité, plus ils sont porteurs de capital social.

2.3.2 Mesurer le capital social en s'intéressant à la dynamique des réseaux : les conditions de création et de mobilisation des réseaux

Le deuxième aspect du capital social auquel contribue l'analyse des réseaux concerne le fonctionnement du capital social, c'est-à-dire comment les réseaux sont créés et comment ils se transforment au fil du temps et comment les ressources sont produites et utilisées pour atteindre des résultats spécifiques. Il s'agit d'un niveau de questionnement plus avancé que le précédent qui cherche à savoir si oui ou non un réseau peut effectivement être activé au moment où un besoin est manifesté par un membre. C'est la *composante dynamique* des réseaux; elle permet de documenter la manière dont les réseaux sont créés et mobilisés. Autrement dit, il ne s'agit pas seulement de savoir combien de personnes il y a dans un réseau ou qui elles sont, mais aussi si ces personnes peuvent – et acceptent – de coopérer lorsqu'un besoin est manifesté.

La composante dynamique peut se résumer à l'étude des *conditions qui permettent à des réseaux spécifiques de fonctionner et d'être mobilisés de*

manière à donner accès à certaines ressources par les membres : coopération, soutien ou renforcement des capacités. Ces conditions peuvent être externes au réseau (le contexte général ou une conjoncture plus spécifique dans lequel le réseau opère, la disponibilité de ressources complémentaires) ou encore internes (les normes ou les règles de fonctionnement du réseau, son évolution).

La mobilisation du réseau

Même si un réseau est établi sur des fondations solides, rien ne garantit que dans une situation particulière tous les membres seront en position ou accepteront de partager ou de mettre en commun leurs ressources ou encore de coopérer pour créer des ressources nouvelles au bénéfice d'autres membres ou au profit de la communauté. Il y a donc une différence entre les ressources que possèdent les membres d'un réseau et qui sont *potentiellement accessibles* d'une part, et leur *volonté ou habilité à les partager* (ou à coopérer) d'autre part. Les travaux de Reimer (2002) montrent qu'il y a presque toujours un écart entre les ressources potentiellement accessibles et celles qui sont effectivement utilisées. Par exemple, dans certaines communautés, certains réseaux très productifs peuvent « potentiellement » produire beaucoup plus de ressources que les besoins manifestés par la population. Dans une telle circonstance, on serait en présence d'un surplus de capital social par rapport aux besoins réels. D'autres situations peuvent, au contraire, être caractérisées par une carence en capital social, c'est-à-dire un manque de ressources par rapport aux besoins ou encore à cause de certaines lacunes dans l'activation du réseau social : besoins mal définis, interférences entre l'offre et la demande, indisponibilité temporaire, demandes concurrentes, etc.

Au plan de la mesure, le fait de différencier le capital social inerte du capital social mobilisé permet de mieux guider les politiques publiques qui s'intéressent à *accroître les capacités individuelles et collectives des acteurs sociaux à tirer profit et à produire du capital social*. Plutôt que d'évaluer toutes les ressources dont disposent les membres d'un réseau et la volonté ou la capacité des membres à les rendre accessibles, une autre option est de s'intéresser plus spécifiquement à une série de ressources plus essentielles dans le cadre d'une question de politique publique et d'enquêter sur le mode de circulation de ce type de ressources. On pourrait par exemple se questionner sur la manière dont les informations en matière de santé publique circulent au sein des milieux défavorisés.

Indicateurs suggérés :

- **Des conditions d'accès aux ressources** : Présence ou absence de solutions de rechange, sentiment de dépendance, expression d'une difficulté de demander de l'aide, évaluation des limites de la capacité d'aide, etc.

  Hypothèse : Plusieurs éléments du contexte relationnel influencent la capacité d'un individu d'accéder aux ressources du réseau. Il en va de même pour un groupe; une relation équilibrée en termes d'autonomie et de dépendance au réseau encourage le maintien de relations productives.

- **Un écart entre les ressources perçues et les ressources mobilisées** : Anticipation du soutien disponible dans différents domaines (financier, soutien émotif, information, etc.) et questionnement sur le soutien réellement reçu au cours d'une période donnée sur ces mêmes items.

  Hypothèse : Il existe un écart entre la perception des ressources disponibles et les ressources réellement mobilisées au moment où le besoin se manifeste.

Les compétences relationnelles et les conditions d'insertion sociale

Le capital social renvoie aussi à l'aptitude des individus ou des groupes à s'insérer dans des réseaux sociaux et à les entretenir. Il ne s'agit pas simplement ici d'associer un « niveau de sociabilité » à un potentiel d'accès à des ressources, mais plutôt de savoir si, au-delà du positionnement dans la structure du réseau, il n'existe pas des conditions qui favoriseraient le développement ou la mise en valeur des *compétences relationnelles*, c'est-à-dire la capacité à forger des liens ou, à l'inverse, s'il n'y a pas des éléments qui alimentent la *vulnérabilité relationnelle*, c'est-à-dire la difficulté à forger des liens. Bien entendu, les traits de personnalité des personnes déterminent largement leurs préférences et la manière dont elles socialisent et construisent leur réseau social (Negrón et McCarty, 2003).

Mais la sociabilité est plus qu'un état, elle est aussi un *processus*. Toute relation a une histoire, elle évolue, se transforme. Il y a des circonstances ou des moments dans le parcours de vie où les interactions sont plus soutenues et que les échanges se font mieux, mais il y a aussi des obstacles qui, à d'autres moments, en limitent le bon fonctionnement. Que l'on pense à des situations de dépendance telles que la maladie, le vieillissement, la perte d'un emploi... Il n'est pas rare de constater, par exemple, que les liens avec le réseau d'amis deviennent plus fragiles après une rupture conjugale, et il est difficile de les mobiliser même si l'on en a justement besoin durant cette transition difficile (Charbonneau et Turcotte, 2002). Il en va de même pour les nouveaux arrivants qui font peu appel à leur voisinage à cause de la barrière linguistique, alors que c'est justement à leur arrivée dans le quartier qu'ils ont le plus besoin de soutien. D'autres études montrent que la vulnérabilité sociale peut survenir de façon plus sournoise, à force de stigmatisation qui peut résulter, par exemple, d'une précarité professionnelle, comme le fait d'être au chômage pendant une longue période (Charbonnel *et al.*, 1993 cité par Cohen, V.).

Indicateurs suggérés :

- **Des mesures d'habiletés relationnelles :** Il existe des tests psychométriques qui établissent ce type de mesure (voir l'Annexe 6 pour des exemples d'application).

  Hypothèse : Pour créer et entretenir des relations interpersonnelles, il faut posséder certaines compétences sociales.

- **Des mesures de soutien offert ou reçu en relation avec des événements importants dans le parcours de vie :** Source de soutien, type de soutien, intensité et durée en lien avec des événements tels qu'une maladie, une perte d'emploi, un deuil, une naissance, une rupture conjugale, etc.

  Hypothèse : Les événements du parcours de vie sont les premières circonstances de mobilisation du capital social individuel.

- **Des mesures de changement dans le réseau social en lien avec les événements importants dans le parcours de vie :** Changement perçu du réseau personnel suite à différents événements, changement anticipé du réseau dans les prochaines années.

  Hypothèse : Les événements du parcours de vie sont une source majeure de changement de la composition du réseau personnel des individus.

Des dynamiques similaires peuvent être observées au niveau du capital social collectif. Les réseaux de groupes et organisations ont aussi une histoire relationnelle qui se répercute sur les possibilités de création et de mobilisation de ressources à différentes étapes du projet collectif. Par exemple, l'étude de Charbonneau (2005) montre que lorsque les réseaux collectifs se forment sur la base de l'existence préalable de relations informelles, cela offre les meilleures garanties de réussite des projets. De plus, cela évite les conflits interpersonnels qui sont une cause majeure d'échec des initiatives de réseautage (*ibid.*) Le projet CONSCISE (2003 : 87) illustre bien l'influence du capital social à divers moments de la trajectoire de projets collectifs (voir figure 2); sans capital social, ceux-ci peuvent difficilement surmonter des étapes de crises et tendent vers leur dissolution.

Le choix judicieux de représentants respectés dans le milieu et expérimentés pour agir dans les processus de négociation est une condition qui permet à un groupe de bien s'insérer et de jouer un rôle actif dans le réseau collectif. L'établissement d'un processus d'intégration rapide de nouveaux représentants peut aussi contribuer à la stabilité du réseau. L'importance de personnes pivot ou d'intermédiaires qui peuvent agir comme médiateurs dans certaines situations est très importante, notamment lorsque la rencontre de cultures organisationnelles différentes risque de créer des tensions et nuire au travail de coopération. Enfin, la dotation d'outils de référence qui permettent de construire des relations saines entre les membres du réseau sont aussi des atouts importants.

Indicateurs suggérés :

- **Des mesures de stabilité des relations en lien avec des étapes importantes du projet collectif :** Existence de relations informelles antérieures entre les représentants; expérience des représentants reconnue par le milieu, processus d'intégration de nouveaux représentants, présence de personnes intermédiaires au cours des processus de négociation en lien avec le démarrage du projet et les étapes qui le mènent à maturité, incluant les périodes de crises.

Hypothèse : Certaines étapes clés dans l'évolution d'un projet collectif exigent la collaboration de personnes expérimentées détenant de bonnes habiletés relationnelles qui facilitent la coopération entre les groupes.

- **Le développement d'outils de référence permettant la facilitation des relations inter-groupes** : Définition de principes opérationnels communs, protocoles de communication et de décision entre les groupes, mise en place d'instruments de mise à jour et de diffusion des informations concernant les activités du réseau, etc.

Hypothèse : Le recours à de bons outils de communication et de support à la collaboration facilitent la coopération entre les groupes.

Les normes et les règles internes au réseau

Les normes et règles sont des *conditions internes* aux réseaux sociaux qui permettent de comprendre en quelque sorte les paramètres à l'intérieur desquels les relations sociales se déploient, sur quelles bases les échanges se font, quelles sont les conditions de création et de circulation des ressources. Les normes et les règles relatives aux interactions sociales sont multiples et complexes. Techniquement, une typologie des règles d'échanges s'appuyant sur les concepts de réciprocité, symétrie, égalité, transitivité, etc. peut déjà permettre de distinguer différentes formes d'échanges et permettre de comprendre comment différents réseaux fonctionnent (Hum, 2001). Les règles peuvent aussi être abordées sous d'autres angles. Par exemple dans les réseaux collectifs, les processus décisionnels et le mode d'opération sont sensiblement différents selon que le réseau prend la forme d'une structure de concertation, d'un partenariat ou d'une coalition. Dès lors, la manière dont le capital social se déploie et opère peut varier en fonction d'aspects démocratiques tels que le niveau d'horizontalité des relations, le style de leadership, la forme des rapports d'autorité, l'aspect volontaire de la participation des membres, le niveau de contrôle sur les enjeux, etc.

Les normes quant à elles, sont plus implicites et subjectives que les règles d'échanges de sorte qu'elles sont assez difficiles à investiguer. Les normes réfèrent souvent aux dimensions culturelles et éthiques des rapports sociaux entre les membres d'un réseau. La recherche sur le capital social a beaucoup mis l'accent sur l'importance de la confiance et du sentiment d'appartenance (ou d'identité) comme étant les normes fondamentales du capital social, mais selon les circonstances, il est possible que ce soit d'autres normes qui s'avèrent importantes. Par exemple, le cadre analytique australien du capital social identifie le sens de la coopération, la tolérance (à la diversité) et l'inclusion

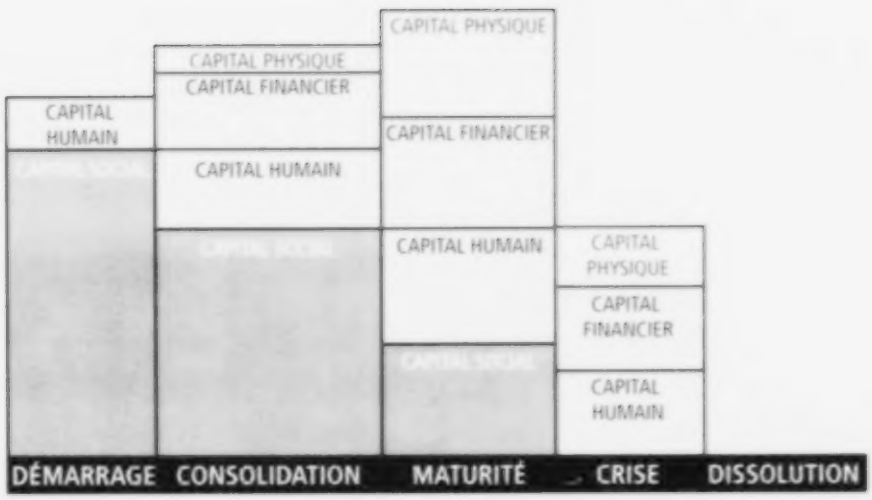

Figure 2. Le capital social et les autres formes de capital : une trajectoire possible de développement d'un projet collectif

Hypothèse : Certaines étapes clés dans l'évolution d'un projet collectif exigent la collaboration de personnes expérimentées détenant de bonnes habiletés relationnelles qui facilitent la coopération entre les groupes.

- **Le développement d'outils de référence permettant la facilitation des relations inter-groupes** : Définition de principes opérationnels communs, protocoles de communication et de décision entre les groupes, mise en place d'instruments de mise à jour et de diffusion des informations concernant les activités du réseau, etc.

  Hypothèse : Le recours à de bons outils de communication et de support à la collaboration facilitent la coopération entre les groupes.

Les normes et les règles internes au réseau

Les normes et règles sont des *conditions internes* aux réseaux sociaux qui permettent de comprendre en quelque sorte les paramètres à l'intérieur desquels les relations sociales se déploient, sur quelles bases les échanges se font, quelles sont les conditions de création et de circulation des ressources. Les normes et les règles relatives aux interactions sociales sont multiples et complexes. Techniquement, une typologie des règles d'échanges s'appuyant sur les concepts de réciprocité, symétrie, égalité, transitivité, etc. peut déjà permettre de distinguer différentes formes d'échanges et permettre de comprendre comment différents réseaux fonctionnent (Hum, 2004). Les règles peuvent aussi être abordées sous d'autres angles. Par exemple dans les réseaux collectifs, les processus décisionnels et le mode d'opération sont sensiblement différents selon que le réseau prend la forme d'une structure de concertation, d'un partenariat ou d'une coalition. Dès lors, la manière dont le capital social se déploie et opère peut varier en fonction d'aspects démocratiques tels que le niveau d'horizontalité des relations, le style de leadership, la forme des rapports d'autorité, l'aspect volontaire de la participation des membres, le niveau de contrôle sur les enjeux, etc.

Les normes quant à elles, sont plus implicites et subjectives que les règles d'échanges de sorte qu'elles sont assez difficiles à investiguer. Les normes réfèrent souvent aux dimensions culturelles et éthiques des rapports sociaux entre les membres d'un réseau. La recherche sur le capital social a beaucoup mis l'accent sur l'importance de la confiance et du sentiment d'appartenance (ou d'identité) comme étant les normes fondamentales du capital social, mais selon les circonstances, il est possible que ce soit d'autres normes qui s'avèrent importantes. Par exemple, le cadre analytique australien du capital social identifie le sens de la coopération, la tolérance (à la diversité) et l'inclusion

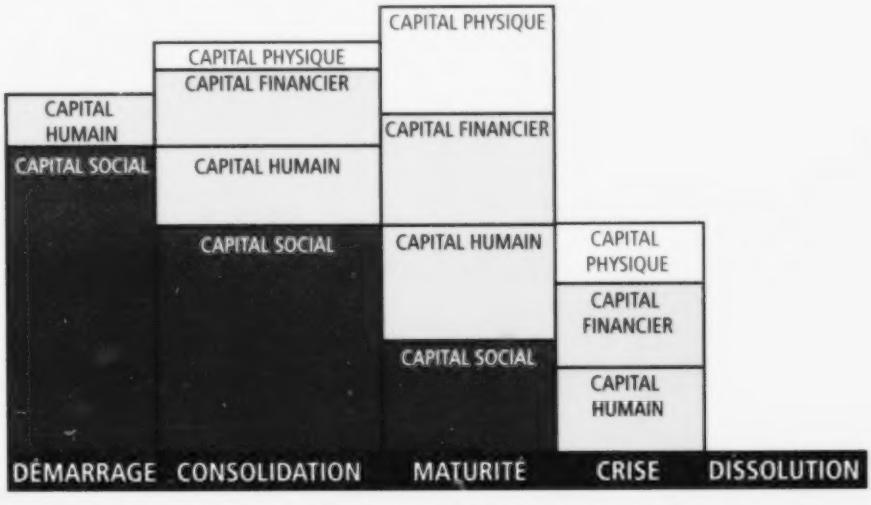

Figure 2. Le capital social et les autres formes de capital : une trajectoire possible de développement d'un projet collectif

sociale comme des normes révélatrices du capital social. Au niveau des réseaux collectifs, on pourrait ajouter le degré d'ouverture face à d'autres acteurs situés à l'extérieur du réseau, la compatibilité des cultures organisationnelles, la vision commune de la mission (les réseaux collectifs sont orientés vers un but) et le respect et la reconnaissance de la contribution de chacun (Charbonneau, 2005).

Le rôle des normes à l'égard du capital social est aussi complexe. Par exemple, plusieurs études appréhendent la confiance comme une condition préalable à la création des réseaux et à la circulation des ressources, alors que tout le courant de recherche putnamien la considère comme un produit des relations sociales. La confiance est-elle un déterminant ou un résultat du capital social? Au niveau international, il n'y a pas de consensus sur ce point (Kelly, 2003) et plusieurs tendent à conclure à une tautologie du raisonnement. Cependant, tel que discuté précédemment, une approche réseaux nous permet de clarifier la place des normes dans l'analyse du capital social. Charbonneau (*op. cit.*) nous rappelle que c'est justement l'aspect dynamique des interactions sociales qui nous permet de considérer certaines normes sociales (telles que la confiance) à la fois comme une condition nécessaire et comme un produit du capital social. Au fil du temps, une dynamique relationnelle peut en effet renforcer ou encore ébranler la confiance qui existait au départ entre les acteurs sociaux. En ce sens, la prise en compte des normes telles que la confiance dans l'étude du fonctionnement des réseaux peut être très éclairante, *en autant qu'elle ne se limite pas à une approximation simplificatrice de l'existence de capital social.*

Indicateur suggéré :

- **Les normes et les règles internes au réseau** : par exemple, la qualité et l'aspect démocratique des interactions, l'ouverture et le respect des acteurs, la perception commune des enjeux, la confiance en la contribution de chacun des membres du réseau.

  Hypothèse : Certaines normes et règles permettent au capital social d'opérer de façon optimum.

Le contexte dans lequel le réseau social opère

Les réseaux sociaux opèrent au sein de *structures ou d'institutions* (politiques, légales, culturelles, sociales) relativement stables qui permettent une vision et une compréhension communes des enjeux et instituent des manières spécifiques pour y faire face. Que ce soit par le biais d'institutions formelles, comme les lois et programmes politiques ou encore via des mécanismes plus informels hérités des pratiques sociales, les différents arrangements institutionnels balisent la marge de manœuvre des réseaux sociaux face à différents enjeux socio-économiques. Le contexte large dans lequel les réseaux opèrent est important à prendre en compte dans l'analyse comparée du capital social notamment à l'échelle des nations. À l'échelle infranationale, la cohabitation de cultures différentes, par exemple chez les peuples autochtones, produisent aussi des cadres institutionnels qui façonnent les rapports sociaux et qui peuvent avoir une influence considérable sur la manière dont ils sont mis à contribution pour créer du capital social. Les travaux récents de Matthews et Côté (2005) sur le rôle du capital social dans les services de police communautaire autochtone montrent bien les difficultés qui résultent de l'imposition d'une structure organisationnelle (le service de police) dans une culture qui fonctionne sur la base d'autres institutions (la communauté autochtone).

Les arrangements institutionnels varient à plusieurs échelles et influencent la manière dont le capital social est mis en œuvre dans différentes collectivités, tels qu'en témoignent notamment les résultats d'un vaste projet de recherche sur l'économie rurale au Canada (Reimer, 2002). Dans les dix-neuf sites d'observation, le capital social se manifeste de façon très différente selon le type d'arrangements institutionnels qui prévaut. Par exemple, dans certaines communautés rurales, le capital social semble davantage exister au sein de relations de type marchand (rapports d'échanges, institutions du marché) alors que dans d'autres communautés il circule davantage au sein de relations de type bureaucratique (rapports hiérarchiques, structures d'État).

Le contexte à l'échelle locale peut aussi avoir une influence profonde sur la manière dont les réseaux sociaux fonctionnent. Plusieurs études abordent d'ailleurs le capital social à l'échelle du quartier, là où les pratiques relationnelles se concrétisent dans le contexte du milieu de vie et où les rapports sociaux se déploient de manière visible. L'échelle du quartier n'est pas simplement un morceau de société; elle engage des dynamiques particulières notamment en raison des effets de milieu (Germain, 2003). Par exemple, des phénomènes tels que la concentration spatiale, la stabilité du quartier et l'homogénéité résidentielle sont des déterminants importants du fonctionnement, voire de la création de certains réseaux sociaux (Atwood, 2003). Parfois, la stabilité résidentielle contribue à créer des liens, par exemple entre voisins; parfois, c'est l'instabilité résidentielle, agissant comme source de tension dans un quartier, qui sera le déclencheur de la création de réseaux d'intervention.

Les structures institutionnelles influencent aussi le processus même de création des réseaux sociaux. En effet, en fonction des différentes étapes qui ponctuent leur parcours de vie, les individus sont progressivement mis en contact avec d'autres individus, d'abord dans la famille, dans le voisinage, puis à l'école, au travail et durant le cadre des différentes activités qu'ils réalisent durant leur temps libre. Dans les pays où l'État providence est le plus développé, le gouvernement joue un rôle important dans la mise en place de conditions favorisant l'émergence et le fonctionnement de certains types de réseaux « informels ». Dans les sociétés marchandes, les intérêts commerciaux influencent la création d'autres types de réseaux. Dans la plupart des pays, l'institution scolaire est probablement l'un des cadres institutionnels les plus importants dans la structuration des réseaux personnels. La période de fréquentation des études supérieures est d'ailleurs particulièrement propice à la création de liens interpersonnels qui pourront être mobilisés plus tard, dans la carrière professionnelle. À ce titre, certains font l'hypothèse que parmi les « liens faibles » qui sont souvent perçus comme les plus efficaces pour l'avancement de carrière, subsistent certainement des « liens forts » créés durant la période de fréquentation de l'université, mais qui sont restés latents par la suite (Charbonneau et Turcotte, 2002). Une réelle analyse dynamique de l'évolution des réseaux permettrait de vérifier cette hypothèse.

Indicateur suggéré :

- **Les structures et arrangements institutionnels :** par exemple, des politiques de concertation, des lobbies, des structures organisationnelles, des modes de coopération particuliers, etc.

  Hypothèse : Certaines conditions locales, régionales ou nationales favorisent ou font obstacle à la création et au fonctionnement des réseaux sociaux productifs.

2.4 Outils de mesure des réseaux sociaux et exemples d'application

Il existe des méthodes très sophistiquées permettant l'étude détaillée des réseaux sociaux à partir de méthodes cartographiques. Les cartes illustrent les liens, l'intensité des liens, le sens des échanges, les types de ressources échangées, etc. Souvent, ces études sont réalisées grâce à des logiciels très sophistiqués qui s'inspirent de la théorie mathématique des graphes. Cependant, l'usage de la cartographie des réseaux demeure principalement illustrative des différents types de réseaux observés et une bonne part de l'analyse qui présente un intérêt pour le gouvernement peut se contenter d'un mode de traitement plus simple. Il est possible, d'ailleurs, de procéder à des analyses pertinentes de réseaux en analysant des données d'enquêtes statistiques avec des logiciels tels qu'Excel ou SPSS. Le développement d'enquêtes longitudinales est cependant venu complexifier les démarches de traitement et d'analyse des données de réseau.

Depuis les années 1990, plusieurs nouveaux outils de mesure des réseaux sociaux ont été développés qui présentent un certain intérêt pour une application au niveau de la recherche gouvernementale sur le capital social. Le générateur de noms, le générateur par contexte, le générateur de positions, le générateur de ressources ou encore la technique de McCarty *et al.* sont tous des instruments qui peuvent générer des données pertinentes pour plusieurs types de

recherche tout en étant assez flexibles pour pouvoir être adaptés à différents véhicules d'investigation, que ce soit l'enquête de grande envergure ou l'analyse plus qualitative. Bien qu'ils aient surtout été appliqués à l'étude du capital social individuel, il est aussi possible de les utiliser pour étudier le social collectif lorsque cela est pertinent.

Dans cette section, nous présentons ces instruments en mettant l'accent sur le principe qui les fonde, le type d'études auxquelles ils peuvent servir, des exemples de questions types, ainsi que quelques commentaires quant à leurs avantages et limites. L'objectif n'est pas d'en présenter une analyse exhaustive mais plutôt d'illustrer comment il est possible d'investiguer les réseaux sociaux de manière rigoureuse sans nécessairement recourir à des méthodes très complexes[6]. Selon les objectifs de recherche et les ressources dont on dispose, certains de ces instruments, dans leur version originale, peuvent être plus ou moins appropriés. Mais il faut garder à l'esprit que des versions simplifiées peuvent toujours être développées en s'inspirant de leurs principes. Dans tous les cas, ce sont les questions de recherche qui guident le niveau de détails nécessaires à être recueillis; il s'agit d'identifier quels sont les aspects du réseau qu'il est pertinent d'utiliser comme variables éclairantes.

Le générateur/interprétateur de noms

Cette technique, inspirée de la théorie des « petits mondes sociaux », permet d'investiguer certains détails des relations qu'une personne entretient avec les membres de son réseau. Elle est très souvent utilisée dans les recherches qualitatives sur les réseaux sociaux mais plusieurs enquêtes l'ont aussi utilisée. Par exemple, l'Enquête sociale générale des États-Unis sur les réseaux sociaux, la Wisconsin Longitudinal Study[7] sur les réseaux de jeunes et le Panel Socio-économique Allemand (1985 – 1993), utilisent tous trois cette technique pour dresser le portrait du réseau interactif et des personnes significatives des répondants. La technique consiste en deux outils appelés générateur de noms et interprétateur de noms. Le premier outil permet d'identifier les membres du réseau de proches selon différents critères de sélection. Certains choisiront les personnes avec qui le répondant discute de choses sérieuses (McCallister et Fisher, 1978), mais d'autres critères peuvent être jugés pertinents, selon la question de recherche. Un exemple de question-type d'un générateur de noms prendrait la forme :

- Quelles sont les personnes (ou représentants d'organisations) avec qui vous avez discuté au cours des six derniers mois de sujets importants pour vous (ou pour votre organisation)?

Quant à l'interprétateur de noms, il utilise les renseignements ainsi recueillis pour explorer certaines propriétés des personnes et des relations : caractéristiques des membres, type de rapports avec ceux-ci, qualité des relations, liens entre les membres du réseau, etc. Un exemple de question-type d'un interprétateur de noms prendrait la forme :

- En pensant à la relation que vous entretenez avec les personnes que vous venez de nommer, depuis combien de temps connaissez-vous (NOM 1)?

Il existe plusieurs versions de ces instruments que l'on adapte généralement au sujet à l'étude et une documentation abondante sur ses performances. À l'Annexe 7 figure une adaptation du générateur de noms tirée de l'ESG des États-Unis sur les réseaux sociaux.

Cette façon de mesurer les réseaux sociaux possède un important potentiel analytique pour la recherche sur les liens forts, par exemple pour étudier des problématiques *d'isolement ou de soutien social*. Comme ce n'est pas une approche qui met l'accent sur les ressources comme telles, ni sur les relations plus périphériques souvent créatrices de capital social, les chercheurs combinent généralement plusieurs techniques d'analyse des réseaux. Par exemple, pour étudier le rôle des réseaux sociaux dans l'accès à l'emploi chez les prestataires de longue durée, Lévesque et White (2001) ont utilisé trois générateurs de noms : le premier (a) pour reconstruire le réseau de relations sociales, le

6 Pour une revue plus détaillée des générateurs de noms, de positions et de ressources, et une comparaison de leur performance on peut consulter l'étude « Social relations and networks in the neighborhood and at the workplace; the Social Survey of the Networks of the Dutch », 1999-2000 (Volker et Flap, 2004).

7 La Wisconsin Longitudinal Study s'intéresse au parcours de vie et aux relations sociales chez les adolescents américains tout au long de leur transition vers l'âge adulte. <http://www.ssc.wisc.edu/~wls>.

deuxième (b) pour reconstruire le réseau des relations d'emploi et le troisième (c) pour reconstruire le réseau des organismes :

- (a) Au cours de la dernière année, quelles sont les personnes qui vous ont rendu de petits services comme (liste d'exemples)?
- (b) Quelles sont les personnes qui, selon vous, pourraient vous aider à trouver un emploi?
- (c) Lorsque vous éprouvez des problèmes personnels ou familiaux, des difficultés de logement, de nourriture, de vêtements ou encore avec l'assurance-emploi, la CSST ou l'aide sociale, quels sont les organismes à qui vous avez tendance à demander de l'aide?

En Nouvelle-Zélande, King et Waldegrave (2003) ont étudié une problématique similaire auprès de segments défavorisés de la population maori. Ils ont quant à eux choisi de combiner la technique du générateur de noms, celle du générateur de positions (voir ci-après) ainsi qu'une analyse biographique. Cette combinaison de techniques a permis aux chercheurs non seulement de reconstruire le réseau des répondants, mais aussi d'identifier les obstacles auxquels les répondants ont pu faire face lorsqu'ils ont tenté de mobiliser leur réseau pour obtenir un emploi à différentes étapes de leur parcours de vie.

La technique du générateur de noms peut représenter un temps d'enquête considérable (environ une quinzaine de minutes pour étudier les relations entre un répondant et trois membres de son réseau), d'où un fardeau pour le répondant. Notons toutefois que la recherche se poursuit afin d'améliorer la performance de l'outil. Dans un article récent, Marsden (2003) fait le point sur l'état de la recherche et de l'usage des instruments d'enquête pour l'étude des réseaux. Il y discute notamment des biais reliés à la conception des instruments, des différentes méthodes de construction des outils, des enjeux reliés au répondant et autres biais.

Le générateur par contexte

Le générateur par contexte permet d'investiguer les réseaux en fonction des contextes de vie dans lesquels les relations entre les membres se déploient.

L'outil a été développé dans les années 1990 par des chercheurs du *Laboratoire d'analyse secondaire et de méthodes appliquées à la sociologie* (LASMAS) dans le cadre d'une enquête sur les processus d'insertion sociale et professionnelle des jeunes en transition vers la vie adulte (Bidart *et al.*, 2002). Des chercheurs québécois ont par la suite élaboré une version simplifiée de l'outil qu'ils ont mis à l'essai dans trois enquêtes en cours présentement au Québec (Charbonneau et Bourdon, 2004)[8].

La démarche de génération des prénoms débute par une première question qui s'inspire des démarches proposées par Wellman (1979), d'une part, et par McCallister et Fisher (*op. cit.*) d'autre part, et qui permet d'identifier les personnes les plus importantes du réseau : celles que l'on considère les plus proches de soi *et* celles avec qui on discute de choses importantes. Dans un deuxième temps, des questions permettent de repérer les autres personnes présentes dans différents contextes de vie actuels (école, travail, loisirs, groupes d'amis, voisinage, etc.) avec qui l'individu maintient une relation et qui se distingue des autres contacts établis dans ces contextes. Il est aussi important de repérer les personnes du réseau qui proviennent de contextes passés. Une vingtaine de contextes peuvent être ainsi énumérés en fonction de leur pertinence par rapport au sujet à l'étude.

L'intérêt de cette méthode est qu'elle permet une identification systématique des membres du réseau. À partir du moment où tous les prénoms des membres du réseau ont été identifiés en référence aux contextes prédéfinis, il devient possible d'obtenir un ensemble d'informations sur ces membres, sur la relation elle-même ainsi que sur les groupes et les cercles dont font partie ces personnes. Plusieurs questions sur la *capacité de soutien* des membres peuvent aussi être posées de manière à repérer quelles sont les personnes que l'individu considère aptes à le soutenir dans diverses circonstances.

Cette démarche permet de donner une idée très complète du réseau significatif et du réseau de soutien d'une personne. Du point de vue du capital social, un tel portrait devient très utile pour rendre

8 Charbonneau, J., présentation du générateur par contexte au Projet de recherche sur les politiques, Ottawa, le 10 mars 2005. On peut communiquer avec la professeure Charbonneau afin d'obtenir plus d'informations sur l'outil utilisé dans les trois enquêtes en cours au Québec.

compte d'une multitude d'enjeux relationnels qui exigent de connaître la composition et le fonctionnement d'un réseau avec plus d'exactitude que les autres générateurs (ci-après). Elle permet, en outre, une investigation plus en profondeur lorsque l'on tient compte des questions sur les caractéristiques des membres du réseau, les circonstances de rencontre, la durée et la qualité des liens, et la capacité de soutien des membres. Le générateur par contexte est d'ailleurs l'un des rares outils qui permet d'évaluer avec exactitude la densité du réseau ainsi que les contextes de fréquentation. Ce genre d'information est pertinent dans les *recherches épidémiologiques* (réseaux de contagion) ou encore pour des *politiques de sensibilisation* qui visent à atteindre des populations qui fréquentent des lieux spécifiques (par exemple, l'étude des « gangs »). La technique peut être particulièrement utile à la *recherche sur les nouveaux groupes sociaux*. Les questions sur la perception du soutien disponible permettent de savoir exactement qui, dans le réseau, peut favoriser l'accès à telle ou telle ressource, celles-ci pouvant être sélectionnées en fonction de l'enquête. Étant donné que tout le réseau significatif est inventorié, il est donc possible d'identifier s'il y a plusieurs sources d'aide ou si ce sont toujours les mêmes personnes qui sont sollicitées. Il est aussi possible d'identifier d'où vient l'aide (voisinage, liens faibles, famille immédiate, etc.). En somme, le générateur par contexte est un instrument probablement tout autant exigeant en termes de temps d'enquête que le générateur de noms mais en contrepartie, il offre un nombre considérable de pistes de recherche.

Le générateur de positions

Le générateur de positions permet d'estimer le potentiel de diversité des ressources dans un réseau en investiguant les liens faibles (ou relations périphériques). Cette technique a notamment été utilisée au Canada dans l'Étude électorale canadienne de 2000 de même que dans plusieurs projets de recherche. L'outil consiste en une série de questions sur les liens « faibles » avec des personnes d'horizons socioprofessionnels divers et qui disposent, en théorie, de ressources tout aussi diversifiées. La sélection des professions (entre quinze et trente) est établie sur la base d'une échelle de prestige reflétant l'accessibilité potentielle à diverses ressources. La question principale prend la forme :

- Connaissez-vous une personne qui occupe la profession X?

Les personnes disposant des réseaux les plus riches et diversifiés disposent aussi d'un capital social riche et diversifié. On utilise souvent cette technique pour investiguer des problématiques reliées à la *stratification et la mobilité sociale* (par exemple, pour la recherche d'emploi). Différentes versions de l'outil peuvent être adaptées aux intérêts de recherche. Par exemple pour réaliser une analyse de genre on peut ajouter une question sur le sexe des membres du réseau ou encore, pour étudier les changements dans le temps, on peut insérer l'outil dans une enquête par panel. En Colombie-Britannique, Enns *et al.* (2004) ont développé une version de l'outil qui distingue les liens faibles avec des personnes situées à l'intérieur de communautés données des liens faibles avec des personnes d'autres communautés, leur permettant de mieux comprendre la structure d'accès aux ressources dans le cas de communautés isolées. En outre, le générateur de positions est un outil simple et rapide (environ deux à trois minutes) qui permet de générer beaucoup d'informations utiles pour la recherche sur le capital social. L'Annexe 8 présente le générateur de positions classique tel que développé par Nan Lin et l'Annexe 9 présente une version de l'outil adaptée au contexte canadien par Erickson (2004c).

Le générateur de ressources

Cette technique, mise au point par un groupe de chercheurs hollandais (van der Gaag et Snijders), consiste à questionner directement le répondant quant au *type de ressources* auxquelles il a accès au sein de son réseau large. La question principale prend la forme :

- Connaissez-vous une personne qui peut vous permettre d'accéder potentiellement à des ressources de type X?

L'outil est relativement flexible du fait que la sélection des ressources peut couvrir un *large éventail de problématiques* : ressources de prestige et de savoir, ressources en information, ressources en compétences et habilités, ressources de support social. De plus, il s'appuie sur une notion d'accessibilité

vraisemblable aux ressources en précisant, dans le préambule de la question, que les relations en question doivent être suffisamment « fortes » pour que le répondant connaisse le nom et fréquente ces personnes occasionnellement. En précisant ainsi le niveau d'intensité du lien, le générateur de ressources s'assure de n'identifier que les *liens « mobilisables »*, c'est-à-dire les liens avec des personnes qui consentiraient vraisemblablement à donner un accès aux ressources en question. Le générateur de ressources est moins économe en temps d'enquête que le générateur de positions, mais il a l'avantage de permettre l'investigation plus en profondeur d'une plus grande variété de problématiques. Le défi consiste à bien construire l'instrument de manière à identifier quelles ressources sont les plus utiles à inclure dans la liste (van der Gaag et Snijders, 2004b)

Plusieurs enquêtes sociales, comme l'Enquête sociale générale au Canada, utilisent déjà certaines questions contenues dans le générateur de ressources, que l'on pense par exemple aux questions sur le support social, mais aucune ne recourt à la technique dans son ensemble. Pourtant, cette méthode offre une perspective intéressante du réseau de ressources qui permet de savoir s'il existe une structure particulière du réseau d'une personne qui comporte une fonction protectrice, par exemple lorsqu'il s'agit de ressources de soutien. La *Social Survey of the Networks of the Dutch 1999-2000* est la seule enquête à notre connaissance qui ait testé l'outil (Annexe 10). À l'Annexe 11, figure une version du générateur de ressources adaptée au contexte canadien par Boase et Wellman (2004). Notons également qu'il est possible de bonifier le générateur de ressources en y ajoutant des questions sur les ressources réellement reçues à l'occasion de circonstances spécifiques. L'écart entre les ressources anticipées et les ressources reçues permet de diagnostiquer des problèmes de mobilisation des ressources (Charbonneau et Turcotte, 2002).

La technique de McCarty et al.

Cette technique simple permet d'évaluer l'accès au capital social d'une personne sur la base de la taille, la diversité et la densité de son réseau sans utiliser un générateur. Elle a été utilisée dans plusieurs enquêtes. Au Canada, elle est présentement utilisée dans la *Pew Social Networks Study* menée par des chercheurs de l'Université de Toronto qui s'intéressent au rôle de l'Internet dans la création de capital social (Boase, 2004). La technique consiste à poser un ensemble de questions simples qui amène le répondant à inventorier son réseau social en le questionnant sur le nombre de liens qu'il entretient selon leur intensité, soit les liens très proches et les liens moyennement proches. Selon McCarty *et al.*, ceci permet une approximation suffisamment bonne de la taille du réseau. On demande ensuite au répondant de classer ses liens par catégorie : famille proche, famille élargie, voisinage, travail, groupe social, etc. Pour rendre l'inventaire des liens plus aisé, le répondant peut inscrire pour lui-même le nom des personnes auxquelles il pense et y référer pour répondre aux questions, mais il n'a jamais à nommer les membres de son réseau comme tel. Pour les liens très proches, la question principale prend la forme :

- Parmi les gens avec qui vous entretenez des liens très proches (incluant ceux avec qui vous discutez de choses importantes, que vous fréquentez régulièrement ou vers qui vous vous tourneriez pour demander de l'aide) combien d'entre eux font partie : a) de votre famille proche; b) de votre famille élargie; c) de votre voisinage, etc.

La question est ensuite ajustée pour investiguer les liens moyennement proches. Notons que l'outil n'est *pas adapté pour investiguer les liens plus faibles*, l'expérience ayant démontré que les répondants ne se souviennent pas assez clairement des contacts moins fréquents. Les questions portant sur la diversité et la densité du réseau sont organisées selon le type de liens. Par exemple, elles peuvent porter sur le sexe, la profession, l'origine ethnique des membres du réseau. La question prendra la forme :

- En pensant aux gens avec qui vous entretenez des liens très proches, combien d'entre eux sont a) de la même origine ethnique que vous; b) du même sexe que vous; c) etc.

Quant à la densité du réseau, elle est mesurée en questionnant sur la proportion de personnes du réseau qui se connaissent, toujours en distinguant entre les liens forts et les liens moyennement proches. L'Annexe 12 présente un exemple de l'application de la technique de McCarty *et al.* adaptée au contexte des enquêtes canadiennes par Boase et Wellman (2004).

PARTIE 3 : LES STRATÉGIES MÉTHODOLOGIQUES POSSIBLES POUR INVESTIGUER LE CAPITAL SOCIAL DANS UN CONTEXTE DE POLITIQUES PUBLIQUES

3.1 La recherche quantitative sur le capital social

Cette section présente quelques instruments de mesure de type quantitatif présentement utilisés ou qui pourraient être utiles pour appliquer le concept du capital social à des fins de politiques publiques au Canada. La plupart de ces méthodologies sont utiles pour la recherche, notamment la recherche sur les politiques, mais ils peuvent aussi servir à des fins d'élaboration et d'évaluation de programmes ou de projets de manière générale. Suivra ensuite une présentation d'instruments de mesure de type qualitatif qui présentent aussi un potentiel d'exploitation pour l'investigation du capital social (Section 3.2). Quel que soit l'instrument de mesure privilégié, il est possible de s'inspirer des indicateurs de capital social tels que proposés à la section précédente.

3.1.1 Les données statistiques sur le capital social

L'approche par inventaire ou intégration statistique est celle généralement utilisée dans le secteur économique notamment pour fournir des données aux fins de la comptabilité nationale. En principe, il s'agit de produire des données permettant de compléter d'autres sources d'information afin que, au plan analytique, l'intégration permette de cumuler des résultats éclairant un phénomène de façon plus globale. Dans le cas du capital social, nous avons vu, en première partie de ce document, comment une approche similaire avait été adoptée par l'ONS (Royaume-Uni) afin de produire une matrice de données sur le capital social. Cette idée a été reprise par plusieurs agences statistiques dont Statistique Canada, qui a aussi compilé une telle matrice. Le document « Measurement of Social Capital: The Canadian Experience » (Norris et Bryant, 2003) est d'ailleurs un outil très utile pour repérer le contenu des enquêtes statistiques dont nous disposons actuellement au Canada qui produisent un contenu relié au capital social. On y constate notamment qu'une bonne douzaine d'enquêtes de l'agence statistique produisent de l'information utile sur le capital social.

Dans un récent article, Healy (2003b) présente plus en détails quelques exemples de grandes enquêtes européennes nationales et internationales potentiellement intéressantes pour la recherche sur le capital social. On retient de son analyse que la plupart des enquêtes recueillent des données sur ce qu'il considère comme étant « le capital social à l'échelle de la communauté » c'est-à-dire formulé en termes de participation à la vie communautaire. Autrement dit, les enquêtes semblent s'intéresser davantage à la propension des individus à participer à l'action collective, donc au capital social comme une fin en soi, qu'à la contribution du capital social à l'atteinte de résultats spécifiques. De plus, très peu d'intérêt semble avoir été accordé aux autres type de capital social comme le réseau familial et les relations au travail, deux domaines pourtant de première importance en termes de source de sociabilité et de soutien et qui sont mal documentés.

Au Canada, la recension de Norris et Bryant (*op. cit.*) permet de constater une situation similaire : l'investigation des liens sociaux dans les enquêtes canadiennes ne donne qu'une idée assez approximative de la composition du réseau social d'une personne. Comme c'est le cas pour les autres grandes enquêtes recensées par Healy (*op. cit.*), les enquêtes canadiennes ne documentent pratiquement pas les relations sociales au travail, ni celles qui se déploient en dehors de la famille immédiate et des amis proches. Pourtant, plus le temps consacré au travail augmente par rapport aux autres activités, plus les collègues de travail risquent de devenir une source

importante de soutien au quotidien. Il est possible que l'extension du réseau social au milieu de travail soit positivement associée au bien-être de manière générale, à la mobilité professionnelle, à la stabilité de l'emploi et à plusieurs autres bénéfices. Des recherches ont même montré qu'un niveau élevé de soutien social au travail est associé à une réduction de l'occurrence de maladies mentales (Fuhrer *et al.*, 1999). En somme, même si les réseaux sociaux sont considérés comme un élément important quelle que soit l'approche du capital social préconisée, force est de constater qu'ils n'ont pas reçu une grande attention jusqu'à maintenant du point de vue de la mesure.

3.1.2 Les indices de capital social

Une perspective axée sur la construction d'indices exige de donner priorité aux données à recueillir de façon à créer des indicateurs d'un aspect essentiel du phénomène à mesurer. Ceux-ci sont ensuite compilés de manière à créer des indices ou une échelle. En principe, la relation entre les indicateurs doit être fondée théoriquement, mais la relation statistique n'est pas obligatoire. Autrement dit, empiriquement, les indicateurs peuvent être indépendants les uns par rapport aux autres (van Tuinen, 1995). Notons cependant qu'en regard du capital social, plusieurs travaux ont démontré qu'il y avait des relations empiriques cohérentes entre les dimensions étudiées (Onyx et Bullen, 2000). L'approche par indice tire son intérêt de ses possibilités d'analyse comparative dans le temps, dans l'espace, entre groupes ou encore par rapport à des objectifs pré-établis (benchmark). C'est une méthode généralement utilisée pour fournir des informations sur les tendances sociales ou pour évaluer l'effet de politiques publiques. Par exemple, pour Putnam, l'une des priorités de la recherche sur le capital social consiste à élaborer des typologies de capital social pour pouvoir esquisser des dimensions théoriquement cohérentes et empiriquement valides le long desquelles le capital social devrait varier. C'est dans cette perspective qu'il a mis sur pied, avec le Saguaro Seminar, la Social Capital Community Benchmark Survey qui permet de construire des indices de capital social afin d'évaluer les expériences communautaires et suivre leur évolution par rapport à une mesure de référence dans le temps. Onze indices ont été créés pour décrire ce que le projet considère comme étant du capital social, soit, la confiance, l'engagement politique, le don et le bénévolat, l'engagement religieux, la socialisation informelle, l'implication dans des associations, le leadership civique, la diversité des amitiés et la participation civique. Chaque communauté reçoit une cote sur l'indice de capital social pour chacune des dimensions évaluées (haut, moyen ou faible) permettant leur comparaison.

En Australie, les travaux pionniers de Onyx et Bullen (1998) sont aussi un exemple souvent cité de la construction d'indices de social capital élaboré sur la base de huit dimensions reliées au concept (voir Annexe 13). Plus près de nous, au Canada, les recherches de Matthews sur les communautés côtières de la Colombie-Britannique (2003) et ceux de Reimer (2002) mènent aussi au développement d'indices de capital social.

Si l'avantage de ce type de mesure consiste en l'établissement d'un point de référence pour des fins de comparaisons, son désavantage réside dans le choix des indicateurs les plus représentatifs du phénomène que l'on cherche à documenter. En somme, cela revient à une question de définition : Quelles sont les dimensions du capital social les plus importantes à mesurer? Par exemple, une approche du capital social fondée sur les réseaux sociaux propose, comme en fait état la seconde partie de ce document, des indicateurs substantiellement différents d'une approche participationniste du concept.

Lorsque l'on regroupe plusieurs dimensions du capital social sous forme d'indice, le principal risque est d'éliminer la substance même du concept. En effet, tous les éléments qui en caractérisent la nature et le fonctionnement sont réduits à une unique valeur, laquelle n'a plus le pouvoir explicatif d'une variable indépendante. Il est utile à cet égard de consulter le rapport de recherche du projet Contribution of Social Capital In the Social Economy (CONSCISE, 2003) qui conclut, aux termes de ses travaux, que la construction d'un indice de capital s'est avéré un exercice peu utile en termes d'implication politique, car il n'éclaire en rien la manière dont le capital social est créé et utilisé.

3.1.3 L'enquête spéciale sur le capital social

L'enquête spéciale repose sur la formulation d'une question principale à laquelle on tente de répondre en créant une base de microdonnées décrivant le plus d'aspects différents du sujet d'investigation. Au Canada, la seule enquête de ce type portant sur la thématique du capital social est le cycle 17 de l'Enquête sociale générale *L'engagement social au Canada*. Au plan analytique, l'approche par enquête thématique permet de faire des relations entre les variables (analyse de corrélation, de régression/multi variée, etc.) ou d'en dégager des manifestations spécifiques auprès de certains segments de la population à l'étude (analyse typologique). Pour maximiser le potentiel analytique de telles enquêtes, il est nécessaire de recueillir une grande quantité de variables, de s'appuyer sur un bon échantillon et d'obtenir un taux de réponse élevé pour chaque variable, ce qui est évidemment coûteux. Parmi les compromis possibles, on peut donner la priorité à l'investigation de certains aspects du capital social ou encore recourir à des instruments simplifiés comme les trois générateurs, tels que présentés à la Section 2.4.

Lorsque l'on choisit d'approfondir certains aspects du capital social, cela conduit forcément à éliminer certaines autres dimensions. Dans le cas de l'enquête *l'Engagement social au Canada*, le choix de la question principale est axé davantage sur la présence et les manifestations du capital social plutôt que sur sa contribution à des enjeux spécifiques de sorte qu'elle documente davantage les déterminants du capital social que ses effets. Le concept y est donc appréhendé d'abord à titre de variable dépendante. De plus, des considérations d'ordre technique (temps d'enquête et fardeau du répondant, fiabilité et simplicité des questions, comparabilité avec d'autres enquêtes) ont favorisé davantage l'examen de la dimension participative du capital social plutôt que de s'étendre sur plusieurs autres dimensions, limitant du coup l'investigation des réseaux sociaux. Certains chercheurs désireux d'approfondir les connaissances empiriques du capital social dans une perspective de réseaux sociaux en matière de santé de la population ont reconnu cette limite dans leur analyse récente des données du cycle 17 de l'ESG (Bouchard et Roy, 2005).

L'International Social Survey Program (ISSP), auquel est rattachée l'Enquête sociale générale des États-Unis, consacre spécifiquement sa thématique aux réseaux sociaux dans les cycles de 1986 et de 2001. Elle permet d'investiguer certains types de rapports interpersonnels en profondeur (les personnes très proches), l'étendue et la composition des réseaux et les ressources présentes selon les types de réseaux des répondants (Version 2001). L'enquête utilise le générateur de noms simple et l'interprétateur de noms, deux outils de l'analyse des réseaux. D'autres options auraient pu être envisagées pour bonifier une enquête de ce type. Par exemple, elle aurait pu combiner un générateur de positions afin d'offrir une image plus complète du réseau social des répondants en y documentant aussi les liens faibles. L'Enquête donne une bonne idée de la manière dont les ressources circulent au sein du réseau de proches mais tout comme l'ESG du Canada sur l'engagement social, elle ne documente pas un enjeu particulier, comme par exemple la contribution du capital social à l'amélioration des performances scolaires chez les jeunes ou encore son rôle au cours de certaines transitions familiales.

3.1.4 L'insertion d'un module standardisé sur le capital social dans une enquête thématique

L'enquête de type thématique met l'accent sur une question stratégique par rapport à une population cible ou un domaine spécifique de façon à alimenter une question de recherche ou de politique relativement précise. La dimension capital social peut y être couverte à partir d'un module de questions portant sur les dimensions que l'on cherche à relier au sujet de l'enquête via l'analyse statistique. Le principal défi pour le développement d'un tel module consiste en l'identification des questions qui cernent le mieux le capital social. Les efforts internationaux menés en ce sens par le Groupe de Sienne ont récemment abouti à une proposition de module standardisé pour mesurer les principales dimensions de ce qu'il définit comme le capital social (voir l'Annexe 2). Cette proposition est largement inspirée des travaux de l'Office of National du Royaume-Uni qui, depuis 2004, inclut au Household General Survey, un bloc de questions sur le capital social d'une vingtaine de minutes (Green et Fletcher, 2003). L'Australie prévoit aussi faire

de même avec le General Social Survey (2005-2006) et le Voluntary Work Survey (Hall, 2004). Le contenu du module sur le capital social s'inspire d'une perspective participationniste du capital social. Il comprend surtout des questions sur la participation sociale et civique des individus et peu de questions sur les réseaux sociaux.

Il pourrait être pertinent d'envisager le développement d'un module spécialisé sur les réseaux et de l'insérer dans plusieurs grandes enquêtes thématiques nationales. Il ne s'agirait pas nécessairement ici de créer des indicateurs de tendances sociales en lien avec la manière dont les réseaux sont utilisés dans certaines situations, mais plutôt de documenter certains processus de manière à alimenter les politiques publiques. En ce sens, la fréquence de production de telles données n'a pas à être aussi rapprochée que pour d'autres problématiques dont on cherche à suivre la progression. Les réseaux sociaux des individus connaissent une certaine stabilité dans le temps en l'absence de transitions de vie importantes (lesquelles peuvent être documentées à l'aide de questions rétroactives). Il serait par conséquent raisonnable d'envisager l'inclusion d'un module réseau dans les enquêtes sur un cycle quadriennal ou quinquennal sans miner l'utilité des données pour des fins de politiques publiques.

Au Canada, les enquêtes transversales suivantes seraient des véhicules pertinents à considérer pour l'inclusion d'un module sur le capital social :

- L'Enquête sociale générale (dont le cycle sur l'emploi du temps aux cinq ans est particulièrement approprié pour l'étude du capital social);
- L'Enquête canadienne sur le don, le bénévolat et la participation;
- L'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes;
- L'Enquête sur la diversité ethnique; et
- L'Enquête sur la littératie et les compétences essentielles des adultes.

L'inclusion d'un module sur le capital social dans de grandes enquêtes thématiques permet d'examiner plus en détail la relation entre différentes formes de capital social et des enjeux de politiques spécifiques. Par exemple, les enquêtes mentionnées ci-dessus pourraient explorer le rôle des réseaux sociaux sur l'emploi du temps, l'engagement social, la santé, la tolérance face à la diversité, l'éducation mais aussi sur les compétences relationnelles ou les conditions d'accès aux ressources. Une autre option serait d'appliquer un module sur le capital social seulement à un sous-groupe de la population d'une enquête pour mieux comprendre comment le capital social opère dans des cas précis. Au Canada, l'Enquête sociale générale sur le vieillissement et le soutien social (cycle 16) auprès des personnes âgées de 65 ans et plus contient déjà quelques questions reliées aux réseaux de soutien. D'autres sous-groupes de la population pourraient être considérés pour l'application d'un module sur les réseaux sociaux :

- Nouveaux arrivants;
- Minorités ethniques;
- Autochtones;
- Jeunes à risque;
- Personnes ayant une limitation d'activités ou une maladie chronique; et
- Personnes en situation précaire (monoparentalité, pauvreté, en recherche d'emploi).

Le sous-groupe peut être sélectionné à partir d'un questionnaire principal qui peut être administré au cours de l'entretien ou encore dans le cadre d'un entretien ultérieur. On verra à la section suivante qu'il est aussi possible de combiner un module qualitatif à une enquête quantitative, option particulièrement intéressante pour comprendre certains aspects plus dynamiques du capital social. Notons enfin qu'un module de ce type peut être tout particulièrement utile dans le cadre d'une enquête longitudinale. Non seulement cela permettrait-il d'explorer le fonctionnement des réseaux sociaux mais cela permettrait aussi d'établir un diagnostic quant à leur contribution à des enjeux clés (relations causales). L'intérêt de l'enquête longitudinale est qu'elle cible généralement des sous-groupes de la population qui font l'objet d'un intérêt pour les politiques publiques.

Au Canada, l'Enquête longitudinale auprès des immigrants contient déjà un module sur les réseaux sociaux. Parmi les autres enquêtes longitudinales existantes, les suivantes pourraient être considérées pour l'inclusion d'un module sur les réseaux sociaux :

- L'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes;
- L'Enquête auprès des jeunes en transition;
- L'Enquête sur la dynamique du travail et du revenu; et
- L'Enquête nationale sur la santé de la population.

À défaut de pouvoir modifier ces enquêtes, il serait aussi possible d'investiguer l'aspect dynamique des réseaux en recourant à certaines techniques simples telles que l'introduction de variables dynamiques dans des enquêtes transversales, c'est-à-dire des variables qui donnent une indication sur le sens de la causalité, par exemple : « Est-ce parce que votre entourage vous a encouragé à faire telle chose que vous l'avez faite? ». On pourrait aussi favoriser l'utilisation accrue des questions rétroactives en utilisant la méthode par télescopage, par exemple en questionnant le répondant quant à différentes circonstances rencontrées dans le passé et au cours desquelles il a fait appel à son réseau.

3.1.5 L'enquête longitudinale qui incorpore le capital social

La recherche orientée vers les politiques publiques se tourne de plus en plus vers l'analyse de données complexes, longitudinales et intégrées qui permettent de comprendre la trajectoire des individus et des familles, de même que l'interdépendance entre divers aspects de leur vie. Les domaines de la santé, du travail, de l'éducation, de la culture, de la famille et des réseaux sociaux sont interreliés; le temps, les efforts et les ressources individuelles et collectives investis, de même que les conditions qui affectent un secteur de notre vie, influencent nécessairement les autres aspects. Peu d'enquêtes statistiques arrivent à relever le défi d'intégrer de multiples enjeux d'un bout à l'autre de la trajectoire de vie des personnes. Pourtant, les politiques publiques sont de plus en plus interpellées dans la prise en compte de ces réalités quand vient le temps d'adapter les interventions aux situations concrètes des personnes.

L'étude du capital social n'échappe pas à l'appel d'une perspective de parcours de vie. Mieux comprendre la contribution du capital social des personnes (ou des groupes) à divers aspects et à différents moments de leur vie permettrait d'optimiser les choix d'interventions. La situation idéale serait de disposer d'un outil flexible qui permettrait de suivre le fonctionnement des réseaux sociaux dans le temps et de comprendre comment et pourquoi ils sont activés (ou à l'inverse, pourquoi ils ne sont pas activés) dans des situations spécifiques de façon à ajuster les politiques publiques en conséquence.

Les travaux d'une équipe de chercheurs québécois dirigés par le professeur Bernard (Université de Montréal) ont mené à la création d'un instrument innovateur d'enquête qui pourrait s'avérer fort intéressant pour la mesure du capital social (Bernard, 2004). L'Enquête socio-économique et de santé intégrée et longitudinale (ESSIL)[9] propose en effet de suivre un panel de ménages en investiguant l'interaction entre diverses thématiques reliées à la santé, la sécurité économique, l'acquisition des connaissances, et la vie familiale et sociale. L'instrument met l'accent sur les transitions de vie et adopte une perspective axée sur les ressources que mobilisent les individus pour franchir différentes étapes de la vie et réaliser leurs projets. Parmi celles-ci, l'État, le marché mais aussi les réseaux de solidarité qui s'édifient sur la base des familles et des groupes. L'importance accordée à la thématique des réseaux sociaux au sein d'une telle enquête longitudinale constitue en soi une innovation majeure[10].

Au plan technique, l'enquête comprend un tronc commun annuel et une rotation de modules biennaux et quadriennaux qui s'ajoutent pour recueillir de l'information plus approfondie sur les diverses thématiques. Cette approche, par cycles, permet d'éviter un lourd fardeau de réponse pour les répondants. Un module spécialisé sur les réseaux (voir Annexe 14) est activable sur la base de

9 Le site de l'ESSIL se trouve à l'adresse : « http://www.socio.umontreal.ca/essil/Racine ».

10 Une série de rapports thématiques (santé physique et mentale, éducation, travail et revenu, emploi du temps, famille et réseaux) reliant les problématiques entre elles est disponible sur le site Internet.

l'occurrence d'un événement : une naissance, une rupture conjugale, la perte ou la recherche d'un emploi, un déménagement, une maladie, un décès, etc. afin d'analyser quand et comment les individus se tournent vers leur réseau dans certaines situations. Le suivi longitudinal permet aussi de suivre les changements dans le réseau en fonction des épisodes que vivent les personnes. Le module quadriennal permet d'approfondir le questionnement spécifique sur les conditions d'accès aux ressources, sur les changements anticipés dans le réseau et sur les compétences relationnelles.

3.2 La recherche qualitative sur le capital social

3.2.1 L'application de la méthodologie qualitative au véhicule d'enquête statistique

Plusieurs agences statistiques commencent à introduire la méthodologie qualitative aux véhicules d'enquêtes statistiques. Par exemple, dans l'Enquête sur la qualité de vie au travail en Finlande, un sous échantillon de la population enquêtée est sélectionné afin de répondre à un ensemble de questions ouvertes qui couvrent plus en profondeur certains aspects de la problématique (Statistics Finland, 2000 : 15). La partie qualitative de l'enquête peut être une partie prenante du questionnaire et être activée à la suite d'une réponse spécifique du répondant (telle que la proposition de l'ESSIL) ou encore elle peut être administrée ultérieurement, suivant le modèle d'une enquête post-censitaire.

Cette technique permet notamment de mieux interpréter les données quantitatives ou encore de donner des pistes quant à la direction de certains liens de causalité. C'est aussi une manière d'explorer de nouveaux phénomènes pour lesquels nous ne disposons pas d'hypothèses fortes ou d'éclairer les dimensions plus complexes de concepts qui se traduisent difficilement en indicateurs quantitatifs. Le concept du capital social pourrait bénéficier de telles techniques d'investigation, notamment pour éclairer des questions comme :

- Les moments où les individus activent leurs réseaux de relations;
- Les règles informelles relatives à la circulation des ressources dans le réseau;
- Les conséquences sur les liens lors de leur activation pour fins de mobilisation de ressources;
- Les obstacles rencontrés lors de l'activation des réseaux; et
- Les raisons de changements dans la composition des réseaux.

3.2.2 L'étude de cas sur le capital social

L'un des principaux intérêts de l'étude de cas dans la recherche sur le capital social est qu'elle permet d'explorer ses manifestations dans *des situations ou contextes spécifiques*, en combinant différentes méthodologies. Elle ne constitue donc pas un choix méthodologique mais plutôt un choix de l'objet d'étude. On choisit d'étudier un ou plusieurs cas parce qu'on pense que ces cas nous permettront d'approfondir notre connaissance d'un phénomène là où d'autres sources d'information sont moins éclairantes. L'étude de cas est l'une des meilleures approches pour capturer l'impact des éléments de contexte sur le fonctionnement du capital social.

L'étude de cas peut être particulièrement utile pour la recherche sur le capital social collectif où il est plutôt difficile de recueillir de l'information sur la base d'une enquête traditionnelle. Des questions types peuvent prendre la forme suivante :

- Quels types de réseaux collectifs prévalent au sein de la communauté? Liens d'attachement versus liens d'accointances?
- Partenariat formel vs rapports informels? Présence d'arrangements institutionnels spécifiques?
- Quelles sont les relations des réseaux avec des groupes à l'extérieur de la communauté?
- Quels groupes sont inclus/exclus de ces réseaux?
- Quels types d'interventions ou d'actions sont réalisées par ces réseaux?
- Quelle est la capacité de ces réseaux de faire face à un ou des enjeux précis?
- Comment permettent-il le créer ou de donner accès à des ressources ou à des opportunités nouvelles (limites et potentialités)?

Une recherche récente de Schneider (2004) aux États-Unis est un exemple de l'étude du capital social collectif par étude de cas. Sa recherche montre comment les individus et les groupes communautaires puisent leurs ressources au sein de réseaux sociaux

qui s'étendent bien au-delà des frontières géographiques du quartier ou de la communauté. L'étude de cette problématique dans quatre villes américaines lui a permis d'identifier comment les services publics peuvent faciliter ou nuire au développement et à la productivité de ces réseaux. La chercheure a documenté les cas en combinant plusieurs méthodes. Des données statistiques lui ont permis de dresser un profil socio-économique de chaque communauté à l'étude. Une analyse ethnographique lui a permis d'identifier les effets des différentes stratégies de développement local qui se sont succédées dans le temps dans chacune des villes, et enfin, l'analyse de la manière dont les ressources sont créées et circulent entre les groupes et les individus a été réalisée à partir de matériel d'entrevues.

Ce type d'étude de cas offre des pistes d'intervention pertinentes pour les politiques publiques en général même si les conclusions sont tirées de cas spécifiques. Par exemple, elle permet de constater que les programmes ou projets communautaires qui visent toute une communauté plutôt que de cibler une population spécifique ont plus de chance de créer des liens d'accointances entre les personnes de cette communauté. De même, les projets qui transcendent les frontières de la communauté tirent aussi profit des ressources qu'elles puisent à l'extérieur. Le projet même à quelques autres implications en termes de collaboration entre les partenaires.

3.2.3 La méta analyse sur le capital social

La méta analyse consiste à rassembler les données issues d'études comparables et à les analyser au moyen d'outils adéquats. « L'analyse des analyses » peut être faite via une méthode statistique mais elle peut aussi être qualitative. Il s'agit de regrouper les études pertinentes qui essaient de répondre à une question précise et de dégager des connaissances nouvelles, auxquelles ne peuvent parvenir les études individuelles.

Cette approche peut être particulièrement intéressante pour pallier le manque de données sur le capital social collectif. Il existe un grand nombre de projets de recherche qui examinent la nature et le champ d'action des associations volontaires, des groupes communautaires et autres organisations au niveau des communautés et qui s'intéressent à la manière dont ils interagissent afin d'atteindre des objectifs de développement communs. Toutefois, il existe très peu d'études qui font l'inventaire des résultats de ces recherches et qui permettraient de documenter de façon plus systématique le rôle du capital social collectif. D'un point de vue de politique publique, il est encore difficile de bien cerner l'effet d'interventions qui visent l'activité des groupes sauf dans le cas d'initiatives spécifiques qui ont fait l'objet d'une évaluation formelle.

Dans une étude récente sur le capital social collectif, Charbonneau (2005) a procédé par la méta analyse pour développer un outil d'évaluation de projets sur la base du capital social. Sa démarche, fort simple et systématique, a consisté à repérer différentes sources documentaires à partir de mots clés (partenariats, concertation, réseau, etc.) et d'y identifier les références à des études de cas et à des évaluations de cas à partir de la bibliographie. Une quarantaine d'études ont ainsi été compilées pour les fins de la méta analyse, laquelle a été réalisée à partir d'une grille d'analyse développée spécifiquement pour capter la présence du capital social et comprendre comment il opère. Cette grille peut se résumer aux points suivants :

- Dans quel contexte les réseaux sont-ils créés?
  - Motifs de la création du réseau (par exemple, l'accroissement de la délinquance juvénile dans certains quartiers);
  - Objectifs collectifs;
  - Liste et caractéristiques des membres (quels organismes sont réseautés);
  - Types et caractéristiques des réseaux (Les organismes réseautés sont-ils homogènes? Sont-ils tous issus de la même communauté géographique? Quels liens entretiennent-ils entre eux? Avec d'autres acteurs?, etc.);
  - Histoire du réseau et activités réalisées; et
  - Financement.
- Quels sont les produits du capital social qui ont été créés lors des expériences de collaboration?
  - Diagnostic sur l'atteinte des objectifs;
  - Ressources partagées pour atteindre les objectifs collectifs (par exemple, fournir les ressources humaines, matérielles, expertise, etc.);

- Capacité de mobilisation de ressources extérieures (par exemple, l'implication de la municipalité, du service de police, des citoyens, etc.);
- Nouvelles ressources créées (par exemple, la mise sur pied d'un Comité de surveillance de quartier); et
- Contribution au développement d'attitudes citoyennes (par exemple, les nouvelles possibilités de participation des citoyens).

✧ Quelles conditions semblent être garantes du succès des projets entrepris?

- Conditions préalables à la mise en réseau et à son fonctionnement;
- Conditions structurelles du réseautage; et
- Conditions préalables à la mobilisation et à la production de ressources.

3.2.4 L'observatoire sur le capital social

L'observatoire permet de produire de l'information sur le capital social sous des formes diverses (enquêtes quantitatives, entretiens qualitatifs, dépouillement d'archives, données administratives, l'inventaire de cas) sur une base régulière. Différentes options peuvent être envisagées pour structurer l'information. On peut choisir de structurer des données en fonction de secteurs stratégiques en suivant l'évolution d'un enjeu ou d'une population cible (par exemple, l'insertion des nouveaux immigrants). On peut aussi organiser l'observatoire de manière à ce qu'il serve d'instrument de synthèse afin de donner une image globale d'enjeux interreliés qui se déploient dans un contexte spécifique. Dans ce cas, on choisira de produire l'information en combinant stratégiquement des données provenant de sources différentes mais couvrant un même territoire d'intervention pendant une période donnée. Un observatoire bien tenu offre un potentiel intéressant de données secondaires pouvant servir à la production d'indicateurs. C'est le cas de l'Observatoire PASCAL (Place Management, Social Capital and Learning Regions) décrit comme un service d'information stratégique regroupant des données provenant de diverses sources dont deux projets de démonstration sociale de même que des articles analytiques sur le capital social dans le contexte des communautés apprenantes.

Avec l'avènement de l'Internet, de plus en plus de sites spécialisés sur des thématiques prennent l'allure d'un observatoire. Par exemple, le site électronique mis au point par Paul Bullen[11], l'un des pionniers de la recherche sur le capital social en Australie, offre un contenu pertinent sur le capital social. Les ressources et liens auxquels il donne accès offrent un tour d'horizon assez complet des différentes approches permettant de comprendre le concept de capital social ainsi que la manière de le mesurer en mettant l'accent sur la recherche australienne. On peut accéder à des données d'enquêtes, des projets de recherche universitaires, des projets d'intervention communautaire de même qu'à des textes de nature plus théorique. Il contient en outre une bibliographie annotée et des liens vers plusieurs recensions de la littérature sur le capital social. Fabio Sabatini[12], offre aussi un site électronique très complet qui donne accès à une multitude de ressources utiles pour l'étude du capital social. Contrairement à un véritable observatoire qui émane d'un mandat plus officiel, les sites électroniques sont construits et mis à jour à la discrétion de leur instigateur.

3.2.5 L'utilisation d'une lentille capital social dans l'élaboration et l'évaluation de projets/programmes

Prendre en compte la dimension « capital social » dans l'élaboration et l'évaluation de projets, de programmes ou de politiques, c'est reconnaître la valeur des réseaux de liens sociaux et de leurs dynamiques particulières à titre d'outil ou de ressource complémentaire pour les individus ou les collectivités. C'est aussi porter une attention particulière aux effets directs et indirects que les interventions (publiques ou communautaires) peuvent avoir sur la manière dont les réseaux de relations fonctionnent et sont mobilisés pour produire ou rendre accessibles des ressources utiles à l'atteinte de résultats socio-économiques ou de santé importants, que ceux-ci soient ou non visés par

11 Bullen, Paul. « Resources on understanding and measuring social capital ». <http://www.mapl.com.au/A13.htm>.

12 Sabatini, Fabio. « Social Capital Gateway ». <http://www.socialcapitalgateway.org>.

ces interventions. En fait, l'approche capital social met le plus souvent l'accent sur les initiatives des citoyens et des groupes sociaux qui favorisent le développement du capital social. Mais comme il a été mentionné, l'approche doit aussi tenir compte du contexte plus général dans lequel les réseaux personnels et les réseaux collectifs opèrent, donc de l'influence des divers arrangements institutionnels qui peuvent favoriser, mais aussi faire obstacle, à la production du capital social. Dans cette perspective, l'usage d'une approche capital social dans l'élaboration et l'évaluation de projets trouve tout son sens.

Dans le cas de l'élaboration d'un programme, il peut s'avérer pertinent de différencier la clientèle visée sur la base du capital social afin d'offrir des pistes d'intervention mieux adaptées. Un programme visant à soutenir des personnes handicapées en démarche d'insertion en emploi pourrait profiter, par exemple, d'un axe compatible avec une clientèle plutôt « connectée » socialement et d'un autre axe s'adressant à une clientèle plutôt isolée socialement. Dans certaines situations, le programme pourrait favoriser, voire viser la création de réseaux que ce soit entre les participants ou avec d'autres milieux sociaux. Dans le cas de l'évaluation d'un projet, on s'intéressera plutôt aux effets de l'intervention ou du projet sur le fonctionnement des réseaux lorsque cela est pertinent pour l'atteinte d'objectifs particuliers.

Voici quelques critères d'évaluation du capital social existant, à appliquer à l'étape de l'élaboration ou de la mise en œuvre d'un projet ou programme d'intervention :

- Avoir une idée des réseaux déjà à l'œuvre pour une population cible. Par exemple, dans le cas des services d'emploi qui s'adressent aux personnes handicapées, il pourrait être pertinent d'évaluer les besoins requis en s'informant au préalable de la présence ou de l'étendue du réseau de soutien des candidats :
  - Quelle est la taille et quelles sont les caractéristiques du réseau de relations à l'œuvre?
  - Qui en sont membres?
  - Quels types de liens entretiennent les membres?
  - Comment fonctionne ce réseau?
  - Est-il en croissance, en déclin? Pourquoi?
- Dans le cas de réseaux collectifs, par exemple, un regroupement d'organismes offrant des services de petits-déjeuners dans les écoles des quartiers défavorisés, d'autres informations peuvent aussi s'avérer pertinentes :
  - Quelle problématique ces réseaux cherchent-ils à résoudre?
  - Quels objectifs sont poursuivis à travers les activités du réseau?
  - Quelle population est visée et qui sont les réels bénéficiaires?
  - Quelle est la nature, l'envergure et la portée des activités entreprises par ces réseaux?
  - Qui en sont les instigateurs principaux?
- Évaluer la valeur des réseaux sur la réussite d'un projet ou d'un programme :
  - Quel est l'impact du réseautage (et des activités qu'il permet) sur le projet?
  - Comment le réseautage peut-il contribuer à l'atteinte des objectifs visés par le projet?
  - Comment peut-il nuire à l'atteinte des objectifs du projet?

Voici quelques critères à appliquer à l'étape de l'évaluation d'un projet ou programme d'intervention :

- Évaluer l'impact d'un projet sur les réseaux existants et potentiels :
  - Quels sont les impacts ou effets potentiels du projet sur les réseaux (et sur les activités qu'il permet)?
  - Comment le projet peut-il contribuer ou, à l'inverse, nuire à l'épanouissement de ces réseaux?
  - Quelles conditions doivent être mises en place ou renforcées afin de maintenir ou d'augmenter la productivité de ces réseaux?
  - Comment le projet ou le programme peut-il maximiser les opportunités déjà créées par les réseaux sociaux?
  - Comment le projet d'intervention peut-il s'adapter à l'évolution des réseaux?

Il existe quelques outils d'évaluation spécifiquement adaptés au contexte de politiques publiques. Par exemple, le Social Capital Impact Assessment (SCIA) développé par le Saguaro Seminar permet d'analyser

l'impact de la mise en œuvre d'un programme ou de l'implantation d'un projet sur le capital social. L'Annexe 15 présente les critères utilisés pour l'évaluation.

3.2.6 Projets de démonstration de politiques novatrices sur le capital social

De plus en plus de pays recourent aux projets pilotes ou à la démonstration sociale pour expérimenter et évaluer l'effet de nouvelles politiques ou programmes majeurs afin d'en permettre l'ajustement avant leur mise en oeuvre à grande échelle. Dans son rapport sur la modernisation du gouvernement, l'unité responsable de la performance et de l'innovation au Royaume-Uni a recommandé un usage généralisé des projets pilotes, considérant que les bénéfices de politiques bien rodées compensaient largement les coûts en ressources et en temps impliqués par l'expérimentation (Strategy Unit, 2003). Au Canada, l'usage des projets pilotes est assez courant dans les processus de développement des politiques fédérales.

Il peut être pertinent d'inclure le capital social comme élément d'évaluation dans certains projets d'expérimentation de politiques ou programmes publics. Certains programmes qui sont mis à l'essai visent directement à créer des réseaux; dans ce cas, les variables reliées au capital social constituent le résultat de l'intervention, c'est-à-dire l'objet même de l'évaluation. Dans d'autres situations, la mise en œuvre d'un programme peut, sans viser directement les réseaux, en affecter néanmoins le fonctionnement soit directement ou indirectement. Dans ce cas, les variables reliées au capital social peuvent être introduites dans l'expérimentation à titre de variables de contrôle. On peut alors évaluer l'effet de l'intervention sur le dynamisme des réseaux existants (dans le champ de l'intégration des services par exemple) ou encore sur la capacité des individus à les mobiliser.

L'une des limites souvent mentionnées des études pilotes est leur sensibilité contextuelle, d'où la difficulté de reproduire leurs résultats. En évaluation, on constate souvent, en effet, qu'une même intervention dans différents contextes ressemble davantage à différentes interventions. Il est important de garder cette limite à l'esprit d'autant plus qu'on sait l'importance du contexte sur le capital social. Il importe alors de bien cerner les éléments des contextes dans lesquels on intervient afin de prendre en compte leurs effets sur les résultats obtenus.

Au Canada, le Projet d'innovation en emploi communautaire (PIEC) est un exemple de projet d'expérimentation sociale qui a explicitement introduit le capital social comme variable à explorer, à la fois comme variable dépendante et comme variable explicative. Ce vaste projet entrepris en 2000 par la Société de recherche sociale appliquée (SRSA) sur une durée de huit ans, vise à évaluer la performance d'un nouveau programme fédéral en matière d'insertion économique. Il consiste à garantir à 1500 volontaires, tous prestataires d'assurance-emploi et d'aide au revenu, un « salaire communautaire » en échange de leur participation à certains projets locaux. Chaque projet implique la mobilisation de groupes locaux afin d'offrir des emplois aux participants, en contre partie desquels ils reçoivent un soutien financier et professionnel. Les participants, quant à eux, acquièrent une expérience de travail tout en enrichissant leur capital social par le biais d'un réseau social élargi et renforcé.

L'étude vise à comprendre la dynamique entre l'intervention publique, la formation de capital social et les résultats, tant au niveau individuel que collectif. La dimension « capital social » est introduite à différents moments de l'évaluation, à la fois comme variable dépendante, pour évaluer les effets du programme sur les réseaux à l'œuvre, et comme variable indépendante afin d'étudier l'incidence des réseaux sur les résultats individuels et collectifs. L'employabilité des participants (résultat individuel) est étudiée sur la base de la structure de leur réseau social (taille, densité et diversité) et des ressources auxquelles il donne accès (aide pour trouver un emploi, conseils professionnels, soutien émotif, aide domestique). Un générateur de ressources est utilisé afin de recueillir ces données. Au plan des résultats collectifs, l'étude veut évaluer la vitalité des organismes du milieu et leur capacité à offrir et à maintenir des emplois.

Quant aux retombées du programme, elles sont évaluées grâce à la nature prospective de l'étude. La configuration des réseaux sociaux des participants, de même que celle des organismes locaux, est évaluée avant puis après l'intervention. L'effet médiateur des réseaux sociaux sur l'employabilité et le dynamisme local est ainsi isolé en comparant les résultats entre les groupes expérimentaux et les groupes témoins.

PARTIE 4 : CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS

4.1 Conclusion

Nous sommes actuellement à une étape charnière dans le développement de mesures du capital social. Au plan théorique, les concepts sont relativement nouveaux et peu d'hypothèses ont été mises à l'épreuve. À l'inverse, au plan empirique, nous disposons d'une panoplie de données récentes mais développées le plus souvent indépendamment d'un cadre analytique approprié. La recherche sur le capital social procède donc sur deux fronts : celui de la déduction théorique et celui de l'induction empirique. La difficulté est de faire converger les conclusions qui découlent de cette situation, d'autant plus que le capital social est approché à partir d'angles d'analyse souvent assez différents. Comme le mentionnent Grootaert *et al.* en référence à ce champ de recherche :

« Some debates, of course, cannot be resolved empirically, and what one chooses to measure (or not) is itself necessarily a product of a particular set of guiding assumptions. Nevertheless, conceptual debates cannot be resolved in an empirical vacuum » (2004: 1).

La tendance actuelle est d'aborder le capital social sous l'angle de la *participation*, surtout la participation civique. Nous croyons que les données et les indicateurs qui se limitent à cette dimension restreignent la valeur explicative du concept du capital social, car ils n'abordent qu'une partie seulement des phénomènes de coopération. En outre, l'approche participationniste du capital social ne permet pas de comprendre les mécanismes par lesquels les groupes et associations civiques créent du capital social (Hopkins, 2002).

En fait, peu de données permettent d'évaluer la *contribution du capital social à des questions de politiques publiques précises*, et encore moins d'estimer *l'impact potentiel des interventions publiques sur le capital social*. Au mieux, les données actuelles donnent une idée des manifestations du capital social auprès de sous-groupes de la population de sorte que nous en savons très peu sur les manières dont le capital social opère. Il est possible qu'à l'étape où nous en sommes, la théorie du capital social ne puisse être revisitée qu'à partir d'une base empirique qui s'appuiera sur des études exploratoires, voire inductives, quant au rôle que joue les réseaux sociaux à l'égard d'enjeux bien spécifiques et de l'effet des politiques sur le fonctionnement de ces réseaux.

Au cours des années qui viennent, c'est précisément dans cette direction que le gouvernement a intérêt à diriger ses efforts. D'un point de vue de politique publique, l'intérêt pour le capital social ne doit donc pas se limiter à son étude comme objet de recherche; des gains substantiels peuvent être réalisés en introduisant le concept à titre *d'outil heuristique* dans les processus de développement, de mise en œuvre et d'évaluation de l'intervention publique (Evans, 2004). En ce sens, les efforts des ministères fédéraux devraient être prioritairement articulés autour de la *prise en compte systématique des dynamiques relationnelles et des réseaux de coopération à différentes étapes du processus d'élaboration de politiques*, de façon à pouvoir miser davantage sur leur contribution au sort des individus et des collectivités. Les interconnexions entre le capital social et les politiques publiques devraient être incluses au sein des programmes de recherche existants et futurs des ministères plutôt qu'être l'objet d'un agenda de recherche en soi.

Le concept du capital social est important pour le gouvernement du Canada parce qu'il rassemble les justifications théoriques et empiriques nécessaires pour la prise en compte du *lien social* comme ingrédient potentiellement important du bien-être et de la prospérité de la société.

Afin de guider les efforts dans cette direction, le PRP soutien qu'*un cadre opérationnel fondé sur les réseaux sociaux est particulièrement utile* parce qu'il offre une porte d'entrée concrète sur la notion du lien social à la fois à l'échelle des individus et des collectivités. Une entrée par les réseaux de relations sociales permet de saisir l'aspect relationnel dans

différentes sphères de la vie, incluant dans la sphère de la participation : relations entre proches, relations sociales plus larges, relations de travail, relations communautaires, réseaux de contacts, réseaux d'affaire, réseaux locaux, réseaux de coopération, partenariats, concertation, etc.

4.2 Recommandations

Afin de promouvoir l'utilité du concept de capital social pour des fins d'élaboration et d'évaluation de politiques publiques au sein du gouvernement fédéral, le Projet de recherche sur les politiques soumet les recommandations suivantes concernant l'investigation et la mesure du capital social :

Grandes recommandations pour la mesure du capital social

1. Lorsque cela est approprié, le gouvernement devrait intégrer le capital social à l'élaboration des plans de recherche, au développement de données et aux projets d'analyse et d'évaluation des politiques publiques;
2. L'adoption d'une approche capital social requiert l'investigation de trois aspects prioritaires :
   a) Documenter *l'existence des réseaux sociaux* à l'échelle des individus et/ou des groupes pour mieux identifier la présence et les manifestations du capital social;
   b) Investiguer les *conditions de fonctionnement et de mobilisation des réseaux sociaux* pour mieux comprendre comment le capital social opère, et pour qui il est profitable;
   c) Évaluer le *potentiel productif des réseaux sociaux dans des contextes précis* pour comprendre la contribution du capital social à des enjeux spécifiques.
3. Différentes méthodes d'investigation du capital social sont suggérées en fonction des besoins spécifiques aux différents domaines de politiques :
   a) Les populations vulnérables à risque d'exclusion;
   b) Les grandes transitions de vie;
   c) Le développement communautaire et la revitalisation rurale.

Reprenons plus en détail ces recommandations :

1. Intégrer, lorsque cela est approprié, une dimension « capital social » à la recherche, aux projets de développement de données ainsi que dans l'analyse ou l'évaluation des programmes et politiques

Il est possible que la façon la plus prometteuse de prendre en compte la contribution du capital social face à différents défis de politique publique, soit non pas de développer un seul projet de recherche gouvernemental centré uniquement sur le capital social, mais plutôt d'intégrer une perspective fondée sur le capital social dans l'élaboration des différents projets ou de plans de recherche des ministères. Il s'agit d'utiliser le concept plus ou moins comme une « lentille » pour s'assurer de la prise en compte de l'existence et du fonctionnement des réseaux sociaux dans des activités d'intervention publique. Cela peut inclure le développement d'indicateurs de capital social dans les cadres d'évaluation de programmes mais il peut aussi être très pertinent d'introduire de façon plus explicite et systématique les réseaux sociaux comme variable à explorer au sein de nouveaux projets d'enquête, d'études de cas ou de projets de démonstration sociale lorsque ceux-ci sont susceptibles d'avoir un impact sur les résultats d'un programme.

2a. Documenter l'existence des réseaux sociaux à l'échelle des individus et/ou des groupes pour mieux identifier la présence et les manifestations du capital social

L'analyse des réseaux sociaux dispose d'un champ conceptuel et d'un outillage diversifié qui permettent d'appréhender à la fois les propriétés structurelles et les propriétés dynamiques des réseaux, tant à l'échelle des individus qu'à l'échelle des collectivités. On a tout intérêt à miser sur les acquis de cette discipline pour apporter une contribution à la théorie du capital social sur une base empirique. Au niveau des individus, un certain nombre d'indicateurs permettent de documenter les manifestations du capital social de façon relativement précise. Une direction de recherche utile serait d'identifier plus systématiquement quels indicateurs sont les plus pertinents dans un champ d'intervention donné ou

face à des problématiques spécifiques qui répondent à des préoccupations de politiques publiques. Par exemple, quels types de réseaux sont essentiels en matière de vieillissement sain, de développement de l'enfance, d'insertion sur le marché du travail, d'intégration culturelle, etc.?

Au plan du capital social collectif, les réseaux de coopération entre groupes et associations sont encore peu explorés comme forme de capital social bien que le gouvernement fédéral se montre de plus en plus intéressé à soutenir le développement des capacités collectives et de la vitalité des communautés. Les ministères pourraient trouver dans ces réseaux, notamment dans les réseaux territoriaux, des lieux intéressants pour la convergence et l'harmonisation de diverses interventions publiques. Afin de mieux guider le rôle du gouvernement à cet égard, il serait utile d'explorer plus à fond la contribution du capital social collectif aux défis que rencontrent certaines communautés.

2b. Investiguer les conditions de fonctionnement et de mobilisation des réseaux sociaux pour mieux comprendre comment le capital social opère

Dans tous les domaines d'intervention et à tous les niveaux, la connaissance empirique sur les propriétés dynamiques du capital social est déficiente. Les manières dont le capital social est créé et utilisé par différents sous-groupes de la population peuvent souvent être plus importantes, du point de vue de politique publique, que la quantité ou la forme de capital social comme telles. L'investigation des conditions de fonctionnement et de mobilisation des réseaux permettrait de savoir dans quelles circonstances les individus ont recours à leurs réseaux ou dans quelles circonstances de nouveaux réseaux sont créés (par exemple, le réseautage d'organismes communautaires), quels sont les éléments qui facilitent ou font obstacle à l'utilisation des réseaux, et dans quelle mesure le gouvernement pourrait ou devrait créer des conditions favorables.

2c. Évaluer le potentiel productif des réseaux sociaux dans des contextes précis pour comprendre la contribution du capital social à des enjeux spécifiques

Enfin, la direction la plus ambitieuse en terme d'investigation du capital social consiste à tenter d'établir des liens clairs entre la présence de capital social et des résultats socio-économiques et de santé spécifiques dans le contexte canadien. L'évaluation du potentiel productif du capital social doit reposer sur la vérification d'hypothèses fortes quant aux réseaux à titre de variable explicative, et partir de l'identification de questions de recherche relativement précises. Il pourrait être pertinent pour les ministères d'identifier des enjeux de politiques publiques intereliés car un travail d'investigation qui requiert l'établissement de liens de causalité requiert généralement des méthodes complexes et coûteuses. Par exemple, une enquête longitudinale sur les jeunes pourrait documenter le rôle des réseaux dans trois ou quatre domaines de leur vie comme par exemple la réussite scolaire, l'intégration sociale, la participation civique et la transition à la vie adulte. Au niveau du capital social collectif, on pourrait développer des études de cas qui s'inspirent de résultats de recherche comme ceux de Browne *et al.* de l'Université McMaster, par exemple, qui a montré comment les réseaux locaux sont utiles pour mettre en œuvre de manière intégrée différents programmes dans les champs de la santé, des services sociaux, de l'employabilité, des services de garde et des services récréatifs auprès de mères bénéficiaires de l'aide sociale (Browne, 2002).

3. Choisir les instruments de mesure du capital social en fonction des grands domaines de politiques

D'aucuns s'entendent pour dire que la recherche sur le capital social, du moins à l'étape actuelle, bénéficiera considérablement de méthodes d'investigation multiples qui permettront de consolider sur plusieurs fronts en même temps la contribution

des connaissances empiriques à la théorie. Le choix des instruments de mesure du capital social dépend des objectifs que visent les politiques publiques et des besoins propres au domaine d'intervention. Le PRP a identifié trois grands domaines de politiques publiques qui sont plus directement interpellés par la recherche sur le capital social et propose différentes méthodes d'investigation du capital social pour chacun des domaines[13].

3a. Les populations vulnérables à risque d'exclusion

Les personnes âgées, les jeunes à risque de décrochage, la petite enfance, les personnes handicapées, les nouveaux arrivants, les chômeurs chroniques ou les personnes en situation de pauvreté, les familles monoparentales et autres segments de la population canadienne sont considérés comme étant vulnérables ou à risque d'exclusion. Un grand nombre de politiques sociales sont mises en œuvre par le gouvernement fédéral pour tenter de renforcer la capacité de ces personnes à surmonter les obstacles qui les empêchent de s'intégrer pleinement à la société. Comme nous l'avons vu à la section 2.2.3, les problématiques auxquelles font face ces différents sous-groupes défavorisés sont très différentes et, bien qu'elles requièrent également différentes stratégies d'intervention, toutes peuvent cependant bénéficier, à divers degrés, de la contribution du capital social.

Pour investiguer le rôle du capital social pour ces populations spécifiques, il est important de travailler avec des instruments méthodologiques adaptés aux réalités auxquelles elles font face plutôt que d'utiliser des outils génériques. Par exemple, la nature des questions sur les réseaux devrait être différente si l'on s'intéresse à l'influence de l'entourage chez les jeunes ou si l'on s'intéresse au type de soutien que reçoivent les personnes âgées, et ce, quelle que soit la méthode utilisée. Au Canada, ce sont les enquêtes de type thématique qui sont les véhicules privilégiés pour investiguer ces problématiques. La plupart de ces enquêtes incluent déjà des questions sur les liens et le soutien social mais celles-ci sont relativement uniformisées, notamment parce que les agences statistiques préfèrent réutiliser des questions existantes pour assurer la comparabilité des données entre les enquêtes et dans le temps.

Une avenue plus prometteuse d'investigation du capital social serait de développer de nouveaux modules sur les réseaux sociaux plus complets et adaptés aux sujets de ces enquêtes. Le recours à des techniques novatrices, telle que les générateurs (de noms, de positions, de ressources, par contexte), l'utilisation de modules qualitatifs ou le recours à des variables dynamiques qui permettraient de donner une idée du fonctionnement de ces réseaux pourraient être considérés. Les projets de démonstration de politiques sociales qui incluent les réseaux à titre de variable de contrôle et qui peuvent prendre en compte le rôle du contexte pourraient être davantage explorés afin de mieux comprendre l'effet différencié de programmes d'intervention auprès de ces populations vulnérables.

3b. Les grandes transitions de vie

Les grandes transitions de vie constituent un second grand domaine d'intérêt pour les politiques publiques canadiennes interpellées par le concept du capital social. Le passage de l'école au marché du travail, les grands changements reliés à la famille, la transition à la retraite puis la perte de l'autonomie constituent tous des moments d'incertitude et d'instabilité qui, bien qu'ils soient le lot de la plupart des personnes, sont toutefois vécus avec plus ou moins de facilité par chacun. Nous savons que les réseaux jouent un rôle important pour aider les individus à surmonter ces étapes importantes de la vie, mais les données actuellement disponibles au Canada ne nous permettent pas de savoir exactement comment, de sorte qu'il est encore difficile de développer des politiques ou des programmes qui permettraient d'en maximiser le potentiel.

Comme les transitions de vie sont généralement étudiées via de grandes enquêtes longitudinales, celles-ci constitueraient des véhicules privilégiés pour inclure des questions uniformisées sur les réseaux sociaux, c'est-à-dire des questions qui pourraient être reprises intégralement dans différentes

13 Voir le rapport final PRP (2005a) pour une justification de ces choix.

enquêtes sur les transitions de vie. Cela permettrait non seulement de comprendre l'impact des réseaux tout au long du parcours de vie mais aussi d'étudier l'impact des transitions elles-mêmes sur les réseaux et leur fonctionnement. L'enquête longitudinale est le véhicule par excellence pour documenter l'aspect dynamique des réseaux. Même si la plupart des grandes enquêtes longitudinales contiennent déjà des questions sur les liens et le soutien social, il n'est pas impossible de les revisiter sans pour autant affecter la comparabilité longitudinale de l'enquête.

Le type d'effort déployé présentement pour créer un ensemble de questions uniformisées sur le capital social dans une perspective participationniste pourrait aussi être dirigé vers l'investigation des réseaux sociaux. Il serait opportun pour le Canada de joindre les efforts des pays membres de l'International Social Survey Program et de l'Enquête sociale générale des États-Unis pour poursuivre le développement d'instruments permettant de produire des données fiables, complètes et uniformisées sur les réseaux.

3c. Le développement communautaire

Le gouvernement fédéral reconnaît de plus en plus le rôle du développement communautaire pour la croissance économique et la réduction des inégalités sociales. L'intérêt considérable accordé récemment à l'économie sociale comme un secteur d'activités porteur de solutions adaptées aux problèmes des communautés locales en témoigne. L'une des priorités du gouvernement à cet égard est de soutenir les réseaux de coopération qui s'établissent entre divers acteurs communautaires de la scène locale, régionale et nationale, de même qu'avec les secteurs privé, parapublic et public. L'échelle d'intervention du secteur communautaire en a facilité sa documentation en termes d'études de cas, notamment par les milieux universitaires et de la recherche. Si le concept de capital social n'a pas toujours été utilisé, il n'en demeure pas moins qu'il existe présentement toute une panoplie d'études de cas sur les avantages et limites du réseautage d'organismes du milieu pour adresser différentes questions reliées au développement communautaire ou à la revitalisation rurale. L'inventaire de ces études pour fins de méta analyse est certainement une direction d'investigation à privilégier. Il est aussi possible que le développement de nouvelles études de cas soit nécessaire afin de mieux comprendre certaines dynamiques particulières qui peuvent expliquer l'essor ou le déclin de certaines communautés. Par ailleurs, le recours à l'enquête auprès des groupes et associations pourra également fournir des informations utiles quant aux dynamiques associatives qui résultent des réseaux collectifs.

ANNEXE 1

Le Social Capital Assessment Tool (SCAT) de la Banque mondiale

Le Social Capital Assessment Tool (SOCAT) est un ensemble d'instruments conçus pour mesurer les niveaux de capital social dans les collectivités, les ménages et les organisations. Trois manuels sont disponibles contenant des renseignements détaillés sur les contenus des instruments, la façon de les utiliser sur le terrain et d'en analyser les résultats. Les éléments suivants font partie du SOCAT :

1. Un guide d'entrevue pour dresser le profil de la collectivité et un inventaire de ses actifs : Le profil communautaire aide le chercheur à se familiariser avec les caractéristiques et les difficultés de la collectivité liées au capital social, auxquelles il peut se référer dans les dernières phases de la collecte de données. Les principales sources de renseignements pour établir le profil de la collectivité sont les suivantes :

- cartes communautaires indiquant l'emplacement des biens et services;
- notes d'observation du fonctionnement des groupes et résumé des questions discutées;
- liste des caractéristiques positives des biens et services communautaires;
- liste des caractéristiques négatives des biens et services communautaires;
- liste de toutes les institutions communautaires officielles et officieuses;
- étude de cas d'une action communautaire collective;
- diagrammes institutionnels (Venn) de l'impact relatif et de l'accessibilité; et
- diagrammes institutionnels (Web) des relations au sein du réseau institutionnel.

2. Un questionnaire à l'intention des collectivités.

3. Un questionnaire à l'intention des ménages.

4. Un guide d'entrevue pour dresser le profil organisationnel : Le profil organisationnel vise à repérer les relations et les réseaux qui existent entre les institutions officielles et officieuses à l'œuvre dans la collectivité, et qui servent à mesurer le capital social structurel.

5. Une feuille de notation des profils organisationnels.

Source : Le SOCAT peut être téléchargé intégralement à partir du site web de la Banque mondiale <http://lnweb18.worldbank.org/ESSD/sdvext.nsf/09ByDocName/SocialCapitalMeasurementToolsSOCAT>.

Les documents énumérés ci-dessus figurent également à l'Annexe 1 de l'étude de Grootaert et van Bastelaer (2002).

ANNEXE 2

Indicateurs de capital social proposés par le Groupe de Sienne à partir d'un module de questions uniformisées

1. Participation sociale
   - 1.1 Type de groupe auquel le répondant participe
   - 1.2 Nature de la participation active à des groupes
   - 1.3 Nature de la participation, selon le type de groupe

Autre option :

   - 1.4 a) Type de groupe auquel le répondant participe activement

     b) Fréquence de la participation active, selon le type de groupe

     c) Nature de la participation active, selon le type de groupe

2. Soutien social
   - 2.1 Type d'aide informelle non rémunérée fournie à des personnes ne faisant pas partie du ménage
   - 2.2 Fréquence de l'aide informelle non rémunérée fournie à des personnes ne faisant pas partie du ménage, selon le type d'aide
   - 2.3 Type d'aide informelle non rémunérée reçue par des personnes ne faisant pas partie du ménage
   - 2.4 Fréquence de l'aide informelle non rémunérée reçue de personnes ne faisant pas partie du ménage, selon le type d'aide

3. Réseaux sociaux
   - 3.1 Fréquence des contacts avec des amis, des proches ou des collègues de travail
   - 3.2 Fréquence des contacts avec des amis, des proches et des voisins, selon le type de contact

4. Participation communautaire
   - 4.1 a) Engagement dans l'action communautaire (enjeux nationaux)

     b) Engagement dans l'action communautaire (non restreint aux enjeux nationaux)
   - 4.2 a) A voté lors des plus récentes élections nationales

     b) A voté lors des plus récentes élections, selon le palier de gouvernement

Source : Zukewich et Norris (2005).

ANNEXE 3

Indicateurs de capital social construits à partir du cadre conceptuel de l'Australian Bureau of Statistics

Qualités des réseaux		
Normes		But commun
Confiance et fiabilité	**Coopération**	**Participation sociale**
Confiance généralisée	Soutien communautaire	Participation à des activités sociales
Confiance informelle	Densité et transparence	Obstacles à la participation sociale
Confiance dans les institutions	Coopération à la conservation de l'eau et de l'électricité	Appartenance à des clubs, des organisations ou des associations
Fiabilité généralisée	Soutien à des événements communautaires	Participation active à des clubs, des organisations ou des associations
Sentiments de sécurité lors de l'utilisation des transports en commun	Attitude face à la capacité de la collectivité de prendre des décisions	Nombre de clubs, d'organisations ou d'associations auxquels la personne participe activement
Sentiments de sécurité dans la rue	Attitude face à la coopération sociale et communautaire	Affiliation religieuse
Sentiments de sécurité à la maison, une fois la nuit tombée	**Acceptation de la diversité et ouverture à tous**	Pratique religieuse
Réciprocité	Amitiés	Durée de la pratique religieuse
Participation communautaire	Caractère transitoire/mobilité	**Participation civique**
Impression de réciprocité dans la collectivité	Acceptation des différents styles de vie	Niveau de participation communautaire
Don de temps et d'argent	Soutien à la diversité culturelle	Temps consacré aux activités de participation communautaire
Attitude quant à la contribution à la collectivité	Diversité des groupes	Appartenance à des clubs, des organisations ou des associations
Sentiment d'efficacité	Expressions de comportements négatifs à l'égard de la diversité culturelle	Participation active à des clubs, des organisations ou des associations
Impression d'efficacité communautaire	Impression de changement dans les attitudes négatives à l'égard de la diversité culturelle	Nombre de groupes auxquels la personne participe
Sentiment d'efficacité personnelle dans la collectivité	Attitude à l'égard de la pratique de la diversité linguistique	Participation à un comité
Efficacité personnelle/communautaire		Obstacles à la participation communautaire
Efficacité dans la prise de décisions locales		Niveau de participation à des groupes, des clubs et des organisations
Impression d'efficacité		Connaissance des affaires courantes et des événements de l'actualité
		Appartenance à un syndicat
		Exercice du droit de vote
		Représentativité du gouvernement
		Appartenance aux partis politiques
		Naturalisation des citoyens

Qualités des réseaux	Structure des réseaux	
But commun		
Soutien communautaire	**Taille des réseaux**	**Caractère transitoire/mobilité**
Fournir de l'aide à l'extérieur du ménage	Source d'aide lors d'une crise	Durée de la résidence dans la localité actuelle
Fournir de l'aide à l'intérieur du ménage	Parents ou amis proches qui vivent à proximité	Mobilité géographique
Participation à des travaux et activités bénévoles	Relations avec les voisins	Changements dans l'intensité de la participation à des organisations
Fréquence du travail bénévole	Liens avec les institutions	Changements dans l'intensité de la participation à l'organisation au sein de laquelle la personne est la plus active
Heures consacrées annuellement au travail bénévole	**Fréquence et intensité des communications à l'intérieur des réseaux et mode de communication**	Durée de la participation à l'organisation au sein de laquelle la personne est la plus active
Dons personnels à une organisation ou un organisme de bienfaisance	Fréquence des contacts face à face avec des parents	Expériences des activités de soutien social et communautaire durant l'enfance et l'adolescence
Dons d'entreprise à une organisation ou un organisme de bienfaisance	Fréquence des contacts face à face avec des amis	Enfance et adolescence – travail bénévole des parents
Appartenance à des clubs, des organisations ou des associations	Fréquence des contacts téléphoniques avec des parents	Enfance et adolescence – type de région de résidence
Amitiés	Fréquence des contacts téléphoniques avec des amis	Mobilité géographique durant l'enfance et l'adolescence
Nombre de parents proches	Fréquence des contacts par courrier électronique et Internet avec des parents	**Relations de pouvoir**
Nombre d'amis proches	Fréquence des contacts par courrier électronique et Internet avec des amis	Contact avec des organisations
Nombre d'amis autres que les amis proches	Fréquence des autres formes de communication avec des parents	Impression d'avoir accès aux services et installations publics
Satisfaction par rapport aux amitiés	Fréquence des autres formes de communication avec des amis	Sentiment personnel d'efficacité
Amitiés nouées au travail	Communication dans le cadre des salons de clavardage sur Internet	Mentorat
Participation économique	**Densité et transparence**	
Taux d'activité	Nature des réseaux informels – famille et amis	
Anciens collègues de travail dans le réseau social actuel	Nature des réseaux informels – amis	
Confiance dans les collègues de travail	Densité des réseaux formels	
Amis et parents comme sources de financement et d'information sur les affaires		
Utilisation des magasins locaux et d'autres services locaux		
Appartenance et participation à des syndicats, des associations professionnelles		
Appartenance à des coopératives		
Appartenance à des organisations de troc		

Transactions dans les réseaux		Types de réseaux
Entraide	**Autres types de transactions**	
Aide matérielle et financière, soutien psychologique et encouragement	**Échanges de connaissances et d'informations, et présentations à d'autres personnes**	**Liens d'attachement**
Aide fournie	Utilisation d'Internet pour communiquer avec le gouvernement	Homogénéité des groupes
Aide reçue		Densité des réseaux formels
Aide fournie à un collègue de travail	Amis et parents comme sources de renseignements lors d'une recherche d'emploi	
Aide attendue d'un collègue de travail		
Capacité de demander de l'aide	Méthodes de recherche d'emploi	
	Source d'information pour prendre une décision concernant sa vie	
Intégration dans la collectivité	**Négociation**	**Liens d'accointances**
Installations communautaires fournies et utilisées	Règlement de différends par la discussion	Diversité des groupes
		Densité des réseaux formels
Présence à des événements communautaires	Confiance dans les mécanismes de règlement des différends	Ouverture d'esprit de la collectivité locale
Sentiment d'appartenance à un groupe ethnique ou culturel, à un État ou territoire et à l'Australie	Volonté de recourir à la médiation	Faibles liens d'accointances
	Recherche de solutions à des problèmes locaux	
Perception du caractère accueillant de la collectivité		
Élargissement des réseaux de connaissances et d'amis dans la région locale		
Action commune	**Application de sanctions**	**Liens instrumentaux**
Prendre des mesures en collaboration avec d'autres afin de résoudre des problèmes locaux	Impression quant à la volonté d'intervenir dans le cas d'un comportement antisocial	Liens avec les institutions
Participation au développement d'un nouveau service dans la région locale	Disposition à laisser passer le comportement hors normes	
Participation à un groupe favorisant une réforme sociale ou politique		
		Isolement
		Manque d'activité en groupe
		Sentiments d'isolement social

Source : Adapté à partir du document *Australian Social Capital Framework and Indicators*, Australian Bureau of Statistics (2004).

ANNEXE 4

Indicateurs de capital social construits à partir du cadre conceptuel du PRP

Éléments du capital social à mesurer			Capital social individuel
			Réseaux interpersonnelles
Présence du capital social	Propriétés structurelles des réseaux	Taille du réseau	Nombre de personnes avec qui on entretient différents types de relations : personnes proches, moins proches, simples connaissances, voisins, collègues de travail, etc.
		Densité du réseau	Degré d'interconnexion entre les membres du réseau
		Diversité du réseau	Hétérogénéité du statut socio-économique des membres du réseau
		Fréquence des relations	Nombre et durée des contacts entre les membres d'un réseau
		Intensité des relations	Force et nature d'une relation en terme d'investissement émotionnel (faibles-fortes)
		Proximité spatiale des membres	Membres qui entretiennent des relations en face-à-face sur une base régulière
Fonctionnement du capital social	Propriétés dynamiques des réseaux	Mobilisation du réseau : conditions d'accès aux ressources	Présence ou absence de solutions de rechange, sentiment de dépendance, expression d'une difficulté de demander de l'aide, évaluation des limites de la capacité d'aide, etc.
		Mobilisation du réseau : écart entre les ressources perçues et les ressources mobilisées	Anticipation du soutien/ressources disponibles et questionnement sur le soutien/ressources réellement reçus
		Compétences relationnelles et conditions d'insertion sociale	Habiletés relationnelles et effet des événements dans le parcours de vie
		Normes et règles internes au réseau	Normes : dimensions culturelles et éthiques des rapports entre les membres d'un réseau (ex. confiance, appartenance, tolérance, inclusion, etc) Règles : réciprocité, symétrie, égalité, transitivité
	Contexte externe dans lequel le réseau social opère	Structures et arrangements institutionnels	Arrangements formels ou informels qui favorisent ou font obstacle à la création de liens et à l'insertion sociale

Capital social collectif	
Réseaux intra-organisationnels	**Réseaux inter-organisationnels**
Nombre de membres dans l'organisation	Nombre de partenaires dans le réseau
Degré d'interconnexion entre les membres de l'organisation	Degré d'interconnexion entre les partenaires du réseau
Hétérogénéité du statut socio-économique des membres de l'organisation	Hétérogénéité du type d'organismes membres du réseau
Nombre et durée des contacts entre les membres de l'organisation	Fréquence des communications entre les groupes et nombre d'activités de réseautage
Force et nature des relations de travail	Force et nature des relations partenariales
Membres qui entretiennent des relations en face-à-face sur une base régulière	Membres qui interviennent sur un même territoire
Autonomie et interdépendance des membres de l'organisation	Autonomie et interdépendance des partenaires
Anticipation du soutien/ressources disponibles et questionnement sur le soutien/ressources réellement reçus	Anticipation du soutien/ressources disponibles et questionnement sur le soutien/ressources réellement reçus
Stabilité des relations à l'intérieur de l'organisation en lien avec les événements qui marquent son évolution	Stabilité des relations entre les partenaires en lien avec des étapes importantes du projet collectif
Qualité et aspect démocratique des interactions, ouverture et respect des acteurs, perception commune des enjeux, confiance en la contribution de chacun des membres de l'organisation	Qualité et aspect démocratique des interactions, ouverture et respect des acteurs, perception commune des enjeux, confiance en la contribution de chacun des partenaires
Arrangements formels ou informels qui favorisent ou font obstacle aux échanges et à la collaboration entre les membres de l'organisation	Arrangements formels ou informels qui favorisent ou font obstacle à la création et au fonctionnement du réseau de partenaires

ANNEXE 5

Mesure de l'isolement social

L'échelle de solitude de la UCLA

Cette échelle a été créée dans le but d'évaluer les sentiments subjectifs de solitude ou d'isolement social. C'est la mesure de la solitude la plus généralement utilisée.

Instructions : Les énoncés suivants décrivent les sentiments que les gens éprouvent parfois. Veuillez indiquer, pour chacun, combien souvent vous éprouvez le sentiment décrit en insérant un chiffre dans l'espace fourni. Voici un exemple :

Combien souvent vous sentez-vous heureux/euse? (jamais, rarement, parfois, toujours)

1. Combien souvent vous sentez-vous « en harmonie » avec les personnes qui vous entourent?
2. Combien souvent sentez-vous que vous manquez de compagnie?
3. Combien souvent sentez-vous qu'il n'y a personne vers qui vous pouvez vous tourner?
4. Combien souvent vous sentez-vous seul(e)?
5. Combien souvent vous sentez-vous membre d'un groupe d'amis?
6. Combien souvent sentez-vous que vous avez beaucoup en commun avec les personnes qui vous entourent?
7. Combien souvent sentez-vous que vous n'êtes plus proche de personne?
8. Combien souvent sentez-vous que vos intérêts et vos idées ne sont pas partagés par les personnes qui vous entourent?
9. Combien souvent vous sentez-vous ouvert(e) et amical(e)?
10. Combien souvent vous sentez-vous proche des gens?
11. Combien souvent vous sentez-vous exclu(e)?
12. Combien souvent sentez-vous que vos relations avec autrui ne sont pas sérieuses?
13. Combien souvent sentez-vous que personne ne vous connaît réellement bien?
14. Combien souvent vous sentez-vous isolé(e) des autres?
15. Combien souvent sentez-vous que vous pouvez trouver de la compagnie si vous le voulez?
16. Combien souvent sentez-vous qu'il y a des gens qui vous comprennent réellement?
17. Combien souvent vous sentez-vous timide?
18. Combien souvent sentez-vous que des gens vous entourent, mais qu'ils ne sont pas avec vous?
19. Combien souvent sentez-vous qu'il y a des gens à qui vous pouvez parler?
20. Combien souvent sentez-vous qu'il y a des gens vers qui vous pouvez vous tourner?

Source : Russell, D. W. (1996).

Note : Cette traduction de l'anglais a été réalisée à titre d'illustration seulement pour les fins de ce rapport et ne doit pas être appliquée sans être préalablement testée.

ANNEXE 6

Mesures de la personnalité et des compétences relationnelles

Échelle du sentiment de maîtrise de Pearlin et Schooler (1978)

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec les énoncés suivants? (Fortement d'accord à fortement en désaccord)

1. J'ai peu ou pas de contrôle sur les choses qui m'arrivent.
2. Il m'est impossible de résoudre certains de mes problèmes.
3. Je ne peux pas faire grande chose pour changer certaines des choses importantes dans ma vie.
4. Je me sens souvent incapable de faire face aux problèmes de la vie.
5. Je me sens parfois bousculé(e) dans la vie.
6. Ce qui m'arrivera dans l'avenir dépend en grande partie de moi-même.
7. Je peux faire à peu près tout ce à quoi je m'applique.

Échelle d'amour-propre de Rosenberg (1965)

Vous trouverez ci-après une liste d'énoncés portant sur vos sentiments généraux envers vous-même. (fortement d'accord, d'accord, en désaccord, fortement en désaccord)

1. Dans l'ensemble, je suis satisfait(e) de moi-même.
2. À certains moments, je pense que je ne vaux rien du tout.
3. J'estime avoir plusieurs bonnes qualités.
4. Je peux faire les choses aussi bien que la plupart des autres gens.
5. J'estime que j'ai peu de raisons d'être fier/fière.
6. Je me sens certainement inutile par moments.
7. J'estime être une personne de valeur, au moins à un niveau égal à autrui.
8. Je voudrais avoir plus de respect pour moi-même.
9. Tout compte fait, je suis porté(e) à penser que je suis un(e) raté(e).
10. J'adopte une attitude positive envers moi-même.

Échelle de timidité révisée de Cheek et Buss (1983)

Veuillez lire attentivement chaque énoncé et déterminer dans quelle mesure il est caractéristique de vos sentiments et de votre comportement. (très peu caractéristique, peu caractéristique, neutre, caractéristique, très caractéristique)

1. Je me sens tendu(e) lorsque je suis avec des gens que je ne connais pas bien.
2. Je suis quelque peu gauche en société.
3. Je ne trouve pas difficile de demander des renseignements à d'autres personnes.
4. Je suis souvent mal à l'aise à des réceptions ou d'autres activités sociales.
5. Lorsque je me trouve dans un groupe de gens, j'ai de la difficulté à penser à des sujets de conversation appropriés.
6. Je surmonte vite ma timidité dans des situations nouvelles.
7. J'ai de la difficulté à agir naturellement lorsque je rencontre de nouvelles personnes.
8. Je me sens nerveux/euse lorsque je parle à une personne qui occupe un poste de commande.
9. Je n'ai aucun doute quant à ma compétence sociale.
10. J'ai de la difficulté à regarder quelqu'un droit dans les yeux.
11. Je me sens inhibé(e) dans les situations sociales.
12. Je ne trouve pas difficile de parler à des étrangers.
13. Je suis plus timide avec les membres du sexe opposé.

Échelle de sociabilité de Cheek et Buss (1983)

Cheek et Buss (1981) définissent la sociabilité comme une « tendance à s'affilier à autrui et à préférer être avec d'autres personnes plutôt que de rester seul(e) » (traduction, p. 330). Les éléments de l'échelle sont les suivants :

1. J'aime être avec des gens.
2. Je me mêle volontiers avec les gens en société.
3. J'aime mieux travailler avec d'autres que seul(e).
4. Je trouve les gens plus stimulants que n'importe quoi d'autre.
5. Je serais malheureux/euse si j'étais empêché(e) de nouer beaucoup de contacts sociaux.

Sous-échelle d'évitement social et de douleur de Jones, Briggs et Smith (1986)

1. Je suis souvent mal à l'aise à des réceptions et d'autres réunions sociales.
2. Je trouve souvent des prétextes pour éviter les rendez-vous sociaux.
3. Je me sens souvent nerveux/euse lorsque je suis avec un groupe de personnes.
4. J'ai tendance à m'éloigner des gens.
5. Je trouve souvent les rencontres sociales ennuyeuses.
6. Les réceptions me rendent souvent anxieux/euse et mal à l'aise.
7. J'essaie d'éviter les situations qui m'obligent à être très sociable.
8. Je me sens inhibé(e) dans les situations sociales.
9. Je me sens habituellement calme et à l'aise dans les rencontres sociales.
10. Je me sens habituellement détendu(e) lorsque je suis avec un groupe de gens.
11. Je suis quelque peu gauche en société.
12. J'essaie d'éviter les rencontres sociales officielles.

Sous-échelle de facilité sociale de Jones, Briggs et Smith (1986)

1. La plupart des gens me trouvent ouvert(e).
2. Je suis un(e) leader.
3. Je prends souvent les commandes dans des situations de groupe.
4. D'habitude, je communique efficacement.
5. Je suis probablement moins timide que la plupart des gens dans les interactions sociales.
6. J'ai peu de difficulté à me comporter d'une manière assurée, en particulier lorsque cela est à propos ou nécessaire.
7. Je peux exprimer mes opinions efficacement à d'autres personnes.
8. Cela ne me dérange pas de prendre la parole devant un groupe important de personnes.
9. Je suis habituellement une personne qui engage la conversation.
10. Je surmonte vite ma timidité dans les situations nouvelles.
11. Je me fais facilement de nouveaux amis.

Sous-échelle de crainte des autres personnes de niveau élevé (intimidation) de Jones, Briggs et Smith (1986)

1. Je deviens nerveux/euse lorsque je parle à une personne qui occupe un poste de commande.
2. Je deviens nerveux/euse lorsque je dois parler à un enseignant ou à un patron.
3. Je me sens nerveux/euse lorsque je parle à une personne qui occupe un poste de commande.
4. Je me sens nerveux/euse lorsque je dois parler à des personnes qui représentent l'autorité.
5. Je serais nerveux/euse si je participais à une entrevue de recrutement.

Questionnaire de stratégie et d'attribution de Nurmi et autres (1995)

Le questionnaire de stratégie et d'attribution est une mesure autonome des stratégies de comportements social et cognitif. Il comprend 60 énoncés auxquels on demande aux participants d'attribuer une cote sur une échelle à quatre niveaux (4 = fortement d'accord, 1 = fortement en désaccord). Quatre sous-échelles mesurent les stratégies de réussite, soit : (1) attentes de succès; (2) comportement sans rapport avec la tâche; (3) retour de la pensée sur elle-même, et (4) orientation maîtresse. Six sous-échelles différentes mesurent par ailleurs les modes de réaction sociale, soit : (1) évitement social; (2) comportement sans rapport avec la tâche; (3) attentes de succès; (4) pessimisme social; (5) orientation maîtresse, et (6) recherche de soutien social. Voici des exemples des sous-échelles :

Sous-échelle d'attentes de succès

1. Dans la plupart des cas, j'estime que je m'entends bien avec les gens.
2. Les gens établissent habituellement des rapports négatifs avec moi.
3. Je m'entends habituellement bien avec les gens.
4. Je pense que les gens m'aiment bien.

Sous-échelle d'orientation maîtresse

1. On peut seulement arriver à connaître les gens après avoir passé beaucoup de temps avec eux.
2. Il faut habituellement du temps et de la patience pour arriver à connaître et comprendre les gens.
3. Quoi que je fasse, les gens ont toujours une opinion négative de moi.
4. Si, dans un groupe, on ne prend pas les choses facilement, c'est une perte de temps de chercher à écouter et à comprendre les autres.
5. Comprendre une autre personne exige du temps et de la patience.
6. Faire la connaissance d'autres personnes et se faire des amis est souvent une question de chance.
7. On peut même arriver à connaître des gens qui sont plus éloignés, si on est disposé à essayer avec patience.
8. Il est difficile d'influer sur l'acquisition d'amis; les choses « arrivent » simplement.

Sous-échelle de recherche de soutien social

1. Il ne vaut pas la peine de se plaindre de ses soucis aux autres.
2. Je ne m'attends pas souvent à beaucoup d'aide de la part des autres pour résoudre mes problèmes.
3. Lorsque les choses ne vont pas bien, il vaut mieux en parler avec des amis.
4. Je connais des gens qui peuvent m'apporter un soutien.
5. Si l'on a des difficultés, il est utile d'en parler avec une autre personne.
6. C'est bien d'avoir quelqu'un à qui l'on peut parler.

Note : Cette traduction de l'anglais a été réalisée à titre d'illustration seulement pour les fins de ce rapport et ne doit pas être appliquée sans être préalablement testée.

ANNEXE 7

Le générateur/interprétateur de noms – version adaptée pour l'Enquête sociale générale des É-U sur les réseaux sociaux

De temps à autre, la plupart des gens *discutent de sujets importants* avec d'autres. Au cours des six derniers mois, quelles sont les personnes avec qui vous avez discuté de sujets auxquels vous attachez de l'importance? Donnez-moi simplement leurs prénoms ou leurs initiales.

NOM 1 _____

NOM 2 _____

NOM 3...

COMMENCER UNE BOUCLE

130. Veuillez penser aux relations entre les personnes que vous venez tout juste de mentionner. Certaines d'entre elles sont peut-être de parfaits étrangers, en ce sens qu'elles ne se reconnaîtraient pas les unes les autres si elles se rencontraient dans la rue. D'autres sont peut-être spécialement proches, aussi proches ou plus proches entre elles qu'elles ne le sont de vous.

- Pensez d'abord à ces deux personnes (NOM 1 et NOM 2)

  a) Ces deux personnes (NOM et NOM) sont-elles de parfaits étrangers l'une pour l'autre?

  b) Sont-elles spécialement proches? Sont-elles aussi proches ou plus proches entre elles qu'elles ne le sont de vous?

130. La personne (NOM) est un homme/une femme? Est-ce exact?

131. La personne (NOM) est-elle asiatique, noire, hispanophone, blanche ou autre?

132. Voici une liste des liens possibles entre les personnes. Certaines personnes peuvent être liées à vous de plus d'une façon. Par exemple, un homme peut être votre frère et être aussi membre de votre groupe religieux et votre avocat. Lorsque je vous lis un nom, veuillez m'énumérer tous les liens entre cette personne et vous-même. Quelle est la nature de votre lien avec cette personne (NOM)? Avez-vous d'autres liens avec elle?

Conjoint ou conjointe	Parent
Frère ou sœur	Enfant
Autre membre de la famille	Collègue
Membre du groupe	Voisin ou voisine
Ami ou amie	Conseiller
Autre	

133. Diriez-vous, qu'en moyenne, vous parlez habituellement à cette personne (NOM) presque tous les jours, au moins une fois par semaine, au moins une fois par mois ou moins d'une fois par mois?

133a) Est-ce que vous-même et cette personne (NOM) appartenez tou(te)s les deux à un ou à plusieurs des mêmes groupes figurant sur la liste?

133b) À quel(s) groupe(s) appartenez-vous tou(te)s les deux? (liste)

133c) Avez-vous fait la connaissance de cette personne (NOM) dans l'un de ces groupes ou ailleurs? Dans lequel de ces groupes avez-vous rencontré cette personne (NOM)?

134. Depuis quand connaissez-vous cette personne (NOM)?

135. Cette carte contient une liste des niveaux généraux de scolarité. À votre connaissance, quel est le niveau de scolarité le plus élevé atteint par cette personne (NOM)? Autant que vous puissiez en juger.

136. Quel âge a cette personne (NOM)? INSISTER : Autant que vous puissiez en juger.

137. Quelle est la préférence religieuse de cette personne (NOM)? Est-elle protestante, catholique, juive, d'une autre religion, ou sans religion? Autant que vous puissiez en juger.

Source : Questions adaptées de la General Social Survey on Social Networks, des États-Unis.

Note : Cette traduction de l'anglais a été réalisée à titre d'illustration seulement pour les fins de ce rapport et ne doit pas être appliquée sans être préalablement testée.

ANNEXE 8

Le générateur de positions – version classique développée par Lin

Voici une liste de professions (présenter une carte). Voulez-vous me dire s'il vous plaît si vous connaissez personnellement quelqu'un qui exerce chacune de ces professions.

Profession	1 Connaissez-vous quelqu'un qui exerce cette profession?	2 Depuis combien d'années connaissez-vous cette personne?	3 Quel genre de relations entretenez-vous avec cette personne?	4 Quel est votre degré d'intimité avec cette personne?	5 Sexe de la personne évoquée	6 Profession de la personne
Profession A						
Profession B						
Profession C						
Etc.						

Si vous connaissez plus d'une personne, pensez à celle que vous connaissez depuis le plus longtemps.

Remarque : La liste des professions doit être assez longue et assez ouverte.

Source : Degenne (2004).

ANNEXE 9

Le générateur de positions – version canadienne développée par Erickson

Exemple d'exposé introductif (entrevue face à face ou par téléphone) :

Je vais maintenant vous demander si vous connaissez des gens qui exercent certains métiers et professions, par exemple, si vous connaissez un menuisier. Je vais vous demander si vous connaissez des femmes dans chaque catégorie de travail, et si vous connaissez des hommes. Il n'est pas nécessaire que vous connaissiez très bien ces personnes, mais il faut que vous sachiez leur nom et que vous puissiez les reconnaître de vue et suffisamment bien pour leur adresser la parole.

La liste a été établie en fonction des variations dans le prestige des professions, dans la représentation des hommes et des femmes exerçant ces professions, et en fonction du secteur, tout en évitant les emplois très secondaires. En posant la question, il convient de randomiser l'ordre des professions afin d'éviter les effets de cet ordre.

PROFESSIONS SUPÉRIEURES
- Avocat
- Enseignant à l'école secondaire
- Dentiste
- Pharmacien

CADRES INTERMÉDIAIRES
- Responsable des ventes et du marketing
- Gestionnaire des ressources humaines

PROFESSIONS LIÉES AUX ENTREPRISES
- Comptable ou vérificateur
- Commis-comptable

AUTRES PROFESSIONS
- Programmeur
- Travailleur social
- Infirmier

ART ET CULTURE
- Musicien ou chanteur
- Écrivain
- Photographe
- Architecte d'intérieur

VENTES ET SERVICE
- Garde de sécurité
- Caissier
- Serveur
- Concierge ou préposé à l'entretien

MÉTIERS ET TRANSPORT
- Menuisier
- Tailleur, couturier ou fourreur
- Livreur

AGRICULTURE OU SECTEUR PRIMAIRE
- Agriculteur
- Mineur

FABRICATION
- Opérateur de machine à coudre
- Assembleur de véhicules automobiles

Source : Erickson (2004c).

Note : Cette traduction de l'anglais a été réalisée à titre d'illustration seulement pour les fins de ce rapport et ne doit pas être appliquée sans être préalablement testée.

ANNEXE 10

Le générateur de ressources – développé par Snijders et van der Gaag

J'ai en main une liste de compétences et de ressources. Est-ce quelqu'un de votre famille possède ces compétences ou ressources? Et parmi vos amis? Est-ce que l'une ou l'autre de vos connaissances maîtrise ces compétences? Par « connaissances », je ne veux pas dire les vendeurs ou vendeuses que vous rencontrez lorsque vous magasinez, mais une personne avec laquelle vous auriez une conversation si vous la croisiez dans la rue, et dont vous connaissez le nom. J'aimerais également savoir si vous-même possédez ces compétences ou ces ressources.

Intervieweur : Distribuez le tableau des « ressources ». Commencez par demander au répondant s'il connaît un membre de sa famille qui possède les ressources énumérées ou maîtrise les compétences décrites. Si oui, passez à la question suivante. Si non, demandez-lui si l'une de ses connaissances possède ces ressources ou ces compétences. Si le répondant déclare qu'une personne est à la fois un membre de la famille et un ami, cette personne doit être comptée comme un membre de la famille.

1. Connaissez-vous quelqu'un qui...

...peut réparer une auto, un vélo, etc.

...possède une auto

...est habile pour réparer un équipement ménager

...peut parler et écrire une langue étrangère

...peut travailler avec un ordinateur personnel

...peut jouer d'un instrument

...connaît la littérature

...a fait des études X

...lit une revue professionnelle

...milite dans un parti politique

...détient des actions d'une valeur minimale de $$$

...travaille à l'hôtel de ville

...gagne plus de $$$ par mois

...possède une maison de villégiature à l'étranger

...embauche parfois des gens

...connaît très bien les règlements gouvernementaux

...a de bons contacts avec des personnes qui travaillent dans un journal ou dans une station de radio ou de télévision

...connaît le soccer

...a une certaine connaissance des questions financières (p. ex., les impôts, les subventions)

2. Si vous aviez besoin de quelqu'un pour l'une ou l'autre des raisons suivantes, pourriez-vous facilement demander l'aide d'un membre de la famille, d'un ami ou d'une amie ou d'une connaissance?

a) Trouver un emploi d'été pour un membre de la famille

b) Vous conseiller au sujet d'un conflit au travail

c) Vous aider lors d'un déménagement (emballage, soulèvement de charges)

d) Vous aider pour de menus travaux autour de la maison (menuiserie, peinture)

e) Faire les courses si vous-même (et les membres de votre ménage) êtes malades

f) Vous donner une consultation médicale si vous êtes insatisfait de votre médecin

g) Emprunter une grosse somme d'argent

h) Vous fournir un endroit où habiter pendant une semaine si vous devez quitter votre maison temporairement

i) Vous conseiller au sujet d'un conflit avec des membres de la famille

j) Discuter du parti politique pour lequel vous allez voter

k) Vous dispenser des conseils d'ordre juridique (p. ex., des problèmes avec un propriétaire, un patron, une municipalité)

l) Vous donner de bonnes références lorsque vous sollicitez un emploi

m) Garder les enfants

Perceptions du réseau social personnel

Remarque des auteurs : Les questions suivantes sont formulées de manière à servir de covariables de la personnalité pour expliquer les ventilations des mesures du capital social construites à partir de l'un ou l'autre des instruments de mesure précédents. Nous n'avons pas encore conçu de norme pour ce faire, et nous invitons les lecteurs à nous faire des suggestions.

Dans nos données pour les Pays-Bas, les 18 questions ci-dessous peuvent être résumées en quatre éléments principaux (expliquant 40,1 % de la variance totale) :

- Le désir d'avoir davantage de contacts sociaux ou, inversement, la satisfaction par rapport au réseau actuel social (questions 8, 12, 14 et 15)
- L'intégration de différents types de relations dans le réseau (questions 3, 5, 7 et 16)
- L'aspiration et la propension à mobiliser des ressources sociales (questions 6, 9, 10, 11 et 18)
- La propension à établir de nouveaux contacts (questions 1, 2, 4 et 13).

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les énoncés suivants?

(Fortement en accord, en accord, en désaccord, fortement en désaccord)

1. Je fais parfois des choses pour les autres même si ça ne me tente pas.
2. Les autres me demandent souvent de l'aide.
3. La plupart de mes amis se connaissent entre eux.
4. Lors des fêtes d'anniversaire de mes amis, il y a beaucoup de gens que je connais à peine.
5. Mes bons amis connaissent les membres de ma famille.
6. Au travail, je côtoie des personnes totalement différentes que pendant mes périodes de loisirs.
7. Mes voisins viennent à mes fêtes d'anniversaire.
8. Mes collègues viennent à mes fêtes d'anniversaire.
9. Je ne demande pas facilement de l'aide lorsque j'en ai besoin.
10. Vous ne pouvez pas espérer que vos voisins vous aident si vous avez de graves problèmes.
11. Vous ne pouvez pas espérer que vos collègues vous aident si vous avez de graves problèmes.
12. J'aimerais avoir plus d'amis.
13. J'entre facilement en contact avec les autres.
14. J'aimerais avoir plus de contacts avec mes voisins.
15. J'aimerais avoir plus de contacts avec mes collègues.
16. J'envoie des cartes de Noël et à l'occasion d'autres fêtes à mes voisins.
17. J'ai déjà éprouvé une déception après avoir fait confiance aux autres.
18. Avant de faire confiance à quelqu'un, je dois m'assurer de ses intentions.

Source : Le document intitulé *Social Survey of the Networks of the Dutch*, 1999-2000 peut être consulté à l'adresse <http://www.xs4all.nl/~gaag/work>.

Note : Cette traduction de l'anglais a été réalisée à titre d'illustration seulement pour les fins de ce rapport et ne doit pas être appliquée sans être préalablement testée.

ANNEXE 11

Le générateur de ressources – version canadienne proposée par Boase et Wellman

Les questions mesurent l'accès à différentes sortes de ressources grâce aux liens sociaux très ou assez proches. Ces ressources sont fondées sur le savoir et sont conçues de façon à inclure des connaissances communes à des personnes de différents milieux sociaux. Les éléments de ce questionnaire portent sur l'accès aux connaissances qui sont communes aux personnes de statut socioéconomique élevé et faible, ainsi qu'aux connaissances qui varient selon le sexe. Cette diversité des connaissances sera probablement corrélée avec la taille et la diversité du réseau social du répondant. Nous avons également inclus des connaissances qui peuvent servir à prendre des décisions de vie importantes, puisque l'accès à ce genre de capital social peut avoir des répercussions considérables sur la vie du répondant.

J'aimerais que vous pensiez SEULEMENT au premier type. Nous aimerions savoir si l'une ou l'autre des (inscrire le total obtenu en réponse à une question antérieure) personnes dont vous vous sentez TRÈS PROCHE vous a déjà aidé lors des activités énumérées ci-dessous. Si vous n'avez jamais fait l'activité, dites-le moi tout simplement. Pour réaliser cette activité, avez-vous déjà reçu de l'aide de personnes dont vous vous sentez TRÈS PROCHE, mais qui n'habitent pas avec vous?

a) Trouver un nouveau logement

b) Changer d'emploi

c) Acheter un ordinateur personnel

d) Réaliser un investissement majeur ou prendre une décision financière importante

e) Chercher de l'information sur une maladie ou un état pathologique grave

f) Prendre soin d'une personne aux prises avec une maladie ou un état pathologique grave

g) Ériger une cloison dans votre maison

h) Décider pour qui voter lors d'une élection

i) Changer les bougies d'allumage sur une voiture

j) Utiliser un logiciel de traitement de texte, tel que Word ou WordPerfect

k) Préparer un grand repas de fête

l) Réparer des vêtements déchirés

m) Réconcilier des membres de la parenté

* À noter que la même grille de questions est utilisée à deux reprises : une fois pour les membres du réseau dont le répondant se sent « Très proche » et une fois pour ceux dont il se sent « Assez proche ».

Source : Boase et Wellman (2004).

Note : Cette traduction de l'anglais a été réalisée à titre d'illustration seulement pour les fins de ce rapport et ne doit pas être appliquée sans être préalablement testée.

ANNEXE 12

La technique de McCarty et al. – version canadienne proposée par Boase et Wellman

Taille du réseau social, force des liens et capital social

Je vais vous poser des questions au sujet de deux groupes différents de personnes qui font partie de votre vie – les personnes dont vous vous sentez TRÈS PROCHE qui n'habitent pas avec vous, comme vos parents et amis proches, et celles dont vous vous sentez ASSEZ PROCHE qui n'habitent pas avec vous. Nous aimerions savoir combien de personnes dans votre vie appartiennent à chacune de ces catégories.

Commençons par les personnes dont vous vous sentez TRÈS proche, qui peuvent englober celles avec qui vous discutez de sujets importants, avec qui vous communiquez périodiquement ou qui sont là pour vous lorsque vous avez besoin d'aide. En pensant à TOUTES les personnes qui correspondent à cette description et qui n'habitent pas avec vous, combien sont...

a) des membres de votre famille immédiate – parents, frères et sœurs, enfants devenus adultes ou parents par alliance?

b) d'autres membres de la parenté?

c) des voisins?

d) des personnes que vous avez connues au travail?

e) des personnes que vous avez connues à l'école ou durant votre enfance?

f) des personnes que vous avez connues à l'église ou dans d'autres organisations religieuses?

g) des personnes que vous avez connues dans des organisations bénévoles, comme des clubs d'activité parallèle ou d'autres groupes d'activités de loisirs?

h) d'autres personnes dont vous vous sentez très proche?

Genre, diversité ethnique et capital social

J'aimerais que vous pensiez SEULEMENT au premier groupe – les (INSCRIRE LE TOTAL) personnes dont vous vous sentez TRÈS PROCHE. Combien de ces personnes sont des femmes?

J'aimerais que vous pensiez SEULEMENT au premier groupe – les (INSCRIRE LE TOTAL) personnes dont vous vous sentez TRÈS PROCHE. Combien de ces personnes sont...

a) des Blancs?

b) des Noirs ou des Afro-Canadiens?

c) des Hispaniques ou des Latino-Américains?

d) des Asiatiques?

e) des Autochtones, des Indiens, des Inuits ou des Métis canadiens?

f) d'une autre origine raciale?

Proximité du réseau et capital social

J'aimerais que vous pensiez SEULEMENT au premier groupe – les (INSCRIRE LE TOTAL) personnes dont vous vous sentez TRÈS PROCHE. Combien de ces personnes habitent à plus d'une heure de distance de votre domicile?

Densité du réseau et capital social

J'aimerais que vous pensiez SEULEMENT au premier groupe – les (INSCRIRE LE TOTAL) personnes dont vous vous sentez TRÈS PROCHE. Combien de ces personnes se connaissent entre elles? Diriez-vous...

a) qu'elles se connaissent TOUTES;

b) que la PLUPART se connaissent;

c) qu'environ la MOITIÉ se connaissent;

d) que seulement CERTAINES se connaissent;

e) qu'AUCUNE n'en connaît une autre?

À noter que la même grille de questions est utilisée à deux reprises : une fois pour les membres du réseau dont le répondant se sent TRÈS PROCHE et une autre fois pour ceux dont il se sent ASSEZ PROCHE. Dans la pratique, chaque grille de questions est appliquée rapidement après les mesures du stimulus « Taille du réseau social ».

Source : Boase (2004).

Note : Cette traduction de l'anglais a été réalisée à titre d'illustration seulement pour les fins de ce rapport et ne doit pas être appliquée sans être préalablement testée.

ANNEXE 13

Les indices de capital social de Onyx et Bullen

L'échelle de capital social est un simple indicateur empiriquement obtenu à partir d'une liste de 36 questions sur le capital social. Elle doit être étoffée par d'autres méthodes plus qualitatives, comme des études de cas et des « descriptions approfondies », ainsi qu'en référence à des macro-indicateurs sociaux, tels que les taux de criminalité ou de morbidité.

Voici certaines des principales conclusions de l'étude de Onyx et Bullen :

- Le capital social est un concept empirique.
- Il est possible de mesurer le capital social dans les collectivités locales. Il existe des différences importantes dans les niveaux de capital social des cinq collectivités étudiées.
- Un facteur générique de capital social peut être mesuré.
- Huit éléments distincts semblent expliquer environ 50 % de la variance dans le capital social.

Quatre des éléments concernent la participation et les rapports dans différents domaines :

1. Participation à la collectivité locale
2. Rapports avec les voisins
3. Rapports avec la famille et les amis
4. Rapports avec les collègues de travail

Quatre éléments sont les composantes de base du capital social :

1. La propension à l'activité dans un contexte social
2. Les sentiments de confiance et de sécurité
3. La tolérance de la diversité
4. La valeur de la vie

Source : Onyx et Bullen (1998).

ANNEXE 14

Indicateurs retenus pour l'enquête ESSIL – volet sur les « réseaux sociaux »

Les indicateurs « réseaux sociaux » ont été privilégiés du fait de leur potentiel pour l'analyse longitudinale et de leur avantage pour établir des comparaisons internationales et de leur valeur scientifique. La méthodologie de l'enquête ESSIL prévoit un mode de collecte de données, à fréquence variable. En ce qui concerne le volet « réseaux sociaux », les différents thèmes seront abordés selon les fréquences suivantes.

A) Bloc annuel

- L'isolement perçu
- Les mesures du soutien social adaptées aux principaux événements de la vie
- L'aide reçue (sur les plans matériel, informatif et émotif)
- La satisfaction par rapport à l'aide reçue
- L'évaluation des limites de la capacité d'aide
- Les préférences entre l'aide privée, communautaire et publique
- L'aide offerte aux proches

B) Rétrospectif – une seule fois

- Les habiletés relationnelles

C) Bloc biennal

- Le générateur de noms sur les personnes significatives
- La satisfaction à l'égard des relations sociales

D) Bloc quadriennal

- La participation à des activités de loisirs
- Les sorties à caractère social
- La fréquence des contacts sociaux
- Le générateur de noms complémentaires (soutien, aide financière, conseils)

  Les questions complémentaires sur les générateurs de noms
- La présence de liens négatifs dans les réseaux (personnes trop exigeantes, peu fiables ou sources de vexation)
- Le bilan des changements dans le réseau
- L'anticipation de changements dans le réseau
- Les obstacles à la sociabilité
- Les contacts avec les voisins
- La participation à des associations

Source : Turcotte et Charbonneau (2002).

ANNEXE 15

Le Social Capital Impact Assessment (SCIA)

Le Social Capital Impact Assessment (SCIA) développé par le Saguaro Seminar permet d'analyser l'impact de la mise en œuvre d'un programme ou de l'implantation d'un projet sur le capital social.

Les collectivités peuvent essayer de réunir deux catégories de renseignements pour faciliter l'évaluation des impacts du capital social. Les renseignements de la première catégorie sont des corrélats du capital social (des aspects qui sont en forte corrélation positive ou négative avec les niveaux de capital social), ceux de la deuxième catégorie ou portent directement sur les niveaux et types de capital social.

Impact d'une action sur les corrélats du capital social (des éléments qui influeront sur le capital social).

◇ Par exemple, l'action proposée va-t-elle :

- Accroître la mobilité ou abaisser la durée de résidence (ce qui est négatif pour le capital social)?
- Accroître la taille de la collectivité (ce qui est négatif pour le capital social)?
- Accroître le temps de déplacement (ce qui est négatif pour le capital social)?
- Réduire le nombre d'espaces publics ou le nombre d'espaces publics très fréquentés (ce qui est négatif pour le capital social)?
- Accroître les niveaux moyens d'éducation (ce qui est positif pour le capital social)?
- Accroître l'apprentissage de compétences civiques telles que la façon de présider une réunion, d'en organiser d'autres, de préparer les ordres du jour, etc. (ce qui est positif pour le capital social)?
- Accroître le temps moyen que passent les résidents à regarder des émissions de divertissement à caractère commercial à la télévision (ce qui est négatif pour le capital social)?

Poser directement des questions sur le capital social

◇ Liens sociaux avec les voisins :

- La politique créera-t-elle, pour les gens, plus ou moins d'occasions d'interagir?
- La politique créera-t-elle, pour les gens, plus ou moins d'occasions de travailler ensemble?
- La politique créera-t-elle plus ou moins d'occasions d'interactions publiques (p. ex., des réunions à la mairie, des comités de planification ou des organisations de quartier)?
- L'initiative créera-t-elle plus ou moins d'occasions d'interactions privées (p. ex., des clubs de bridge, des ligues sportives ou des rencontres à caractère religieux)?
- L'initiative créera-t-elle plus ou moins d'occasions de réunions informelles (p. ex., des gens qui flânent dans le coin, des files d'attente pour acheter des billets, etc.)?

◇ Capital social d'accointances :

- La politique créera-t-elle, pour les gens, plus ou moins d'occasions d'interagir avec des personnes différentes d'eux (par la race, la religion, l'âge, etc.)?
- La politique créera-t-elle, pour les gens, plus ou moins d'occasions de travailler en collaboration avec des personnes différentes d'eux (par la race, la religion, l'âge, etc.)?

- La politique créera-t-elle plus ou moins d'occasions d'interactions publiques (p. ex., des réunions à la mairie, des comités de planification ou des organisations de quartier) avec des personnes différentes d'eux (par la race, la religion, l'âge, etc.)?
- L'initiative créera-t-elle plus ou moins d'occasions d'interactions privées (p. ex., des clubs de bridge, des ligues sportives ou des rencontres à caractère religieux) avec des personnes différentes d'eux (par la race, la religion, l'âge, etc.)?
- L'initiative créera-t-elle plus ou moins d'occasions de réunions informelles (p. ex., des gens qui flânent dans le coin, des files d'attente pour acheter des billets, etc.) avec des personnes différentes d'eux (par la race, la religion, l'âge, etc.)?

✧ Liens familiaux :

- L'initiative proposée aura-t-elle pour effet d'accroître ou de réduire le temps discrétionnaire des gens?
- L'initiative proposée aura-t-elle pour effet d'accroître ou de réduire le temps que les membres de la famille passent ensemble?
- L'initiative proposée aura-t-elle pour effet de retirer à des membres de la famille la responsabilité de certaines fonctions pour la confier à des personnes qui ne font pas partie de la famille?
- L'initiative proposée aura-t-elle pour effet d'accroître ou de réduire la gamme des structures possibles qui sont traitées comme une unité familiale?

✧ Confiance dans les institutions :

- L'institution intervenante (celle qui propose l'initiative) suggère-t-elle d'utiliser, pour faire approuver l'initiative, un processus qui inspire confiance à toutes les parties intéressées?
- L'institution intervenante donne-t-elle aux citoyens des occasions de participer à l'exécution ou à la mise en œuvre, à la supervision et à l'examen continu de l'initiative proposée?
- L'institution intervenante est-elle en train de saper une organisation communautaire existante respectée?
- L'institution intervenante propose-t-elle une initiative qui sera probablement une réussite?

Comment réunir cette information?

Une collectivité ou une organisation peut utiliser quatre méthodes qui ne s'excluent pas les unes les autres.

✧ Employer un expert/sociologue en résidence pour une certaine période (jours ou semaines) et lui demander d'observer les interactions sociales qui risquent d'être touchées, et de présenter un rapport à ce sujet à la collectivité.

✧ Réaliser une analyse documentaire de la jonction entre X et le capital social (p. ex., si une proposition va accroître la mobilité résidentielle dans une collectivité, les renseignements dont disposent les universitaires au sujet de l'impact d'une mobilité accrue sur le capital social).

✧ Interviewer les résidents de la collectivité, notamment au sujet de leur utilisation sociale d'une installation ou de l'endroit où ils rencontrent leurs amis dans une collectivité, etc.

✧ Demander à des résidents de la collectivité ou à d'autres personnes de venir témoigner ou émettre des opinions, puis tenir un débat.

Source : Feldstein et Sander (s.d.).

BIBLIOGRAPHIE

*Au 10 mai 2005, l'existence des sites web cités dans cet rapport a été confirmé.

Australian Bureau of Statistics. 2001. *Measuring Wellbeing: Framework for Australian Social Statistics*, Canberra, gouvernement de l'Australie.

Australian Bureau of Statistics. 2002. *Social Capital and Social Wellbeing*, document de discussion, Canberra, gouvernement de l'Australie.

Australian Bureau of Statistics. 2004. *Australian Social Capital Framework and Indicators*, Canberra, gouvernement de l'Australie.

Ahn T. K. et E. Ostrom. 2002. *Social Capital and the Second-Generation Theories of Collective Action: An Analytical Approach to the Forms of Social Capital*, rencontre annuelle 2002 de l'Association américaine de science politique, Boston, Massachusetts, 29 août-1er septembre.

Atwood, C. 2003. « How does the Home Office Citizenship Survey contribute to UK Understanding of Social Capital and Diversity? » présentation à la préconférence PRP-OCDE-Statistique Canada « Mesurer le capital social, l'immigration et la diversité ethnique », 23 novembre 2003, Montréal.

Banque mondiale. *L'instrument SOCAT peut être téléchargé à partir du site suivant:* <http://lnweb18.worldbank.org/ESSD/sdvext.nsf/09ByDocName/SocialCapitalMeasurementToolsSOCAT>.

Bernard, P. 2004. « Why Canada needs a socioeconomic and health integrated longitudinal survey SHILS », présentation dans le cadre de l'Atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques, Hôtel Sheraton d'Ottawa, 8 juin 2004.

Bidart, C. et al. 2002. « Processus d'entrée dans la vie adulte, insertion professionnelle et évolution des réseaux sociaux. Note méthodologique sur les trois premières vagues d'enquête », CNRS/Université de Caen.

Boase, J. et B.Wellman. 2004. « Suggested Questions on Social Networks and Social Capital », rapport au Projet de recherche sur les politiques, Ottawa.

Boase, J. 2004. « Measuring Network Size, Tie Strengh and Diversity », présentation dans le cadre de l'Atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques, Ottawa, 8 juin 2004.

Borgatti, S., C. Jones et M. Everett. 1998. « Network Measures of Social Capital » dans *Connections*, 21 (2), pp. 1-36.

Bouchard, L. et J-F. Roy. 2005. « Capital social et santé : résultats de l'Enquête sociale générale sur l'engagement social au Canada », présentation dans le cadre de L'Atelier sur le capital social et les politiques de santé publique, Agence de Santé publique du Canada, 30 mars 2005, Gatineau.

Browne G. 2002. « Measuring Integration within a Network of Services », document de travail du System-Linked Research Unit, document de travail de décembre #S02-04.

Burt, R. 1984. « Network Items and the General Social Survey » Social Networks (6) pp. 293-33.

Burt R. 1992. « Structural Holes: The Social Structure of Competition », Cambridge: Harvard University Press.

Bullen, P. « Resources on Understanding and Measuring Social Capital ». <http://www.mapl.com.au/A13.htm>.

Cattel, V. 2001. « Poor People, Poor Places, and Poor Health: The Mediating Role of Social Networks and Social Capital » dans *Social Science & Medicine 52*, pp. 1501-1516.

Charbonneau, J. et M. Turcotte. 2002. *Projet d'enquête socioéconomique et de santé intégrée et longitudinale*, Les réseaux sociaux, INRS Urbanisation, Culture et Société.

Charbonneau J. et S. Bourdon. 2004. « Famille, réseaux et persévérance des élèves à risque au collégial », Projet en cours subventionné par le FQRSC.

Charbonneau, J. et M. Turcotte. s.d. *Project d'enquête socioéconomique et de santé intégrée et longitudinale (ESSIL), INRS.* <www.socio.umontreal.ca/essil/Racine/TURCOTTE%20et%20CHARBONNEAU%20réseaux%20sociaux.pdf>.

Charbonneau, J. 2005a. « Associations en réseaux et capital social collectif : bilan d'expériences et d'analyses » avec la collaboration de J-G. Simard dans *Le capital social à l'œuvre : études thématiques sur les politiques*, Projet de recherche sur les politiques, gouvernement du Canada.

_____. 2005b. Présentation du générateur par contexte au Projet de recherche sur les politiques, le 10 mars 2005.

Charbonnel, J.C., S. Paugam, et J.P. Zoyem. 1993. « Précarité et risques d'exclusion en France », Documents du CERC 109.

Cohen, V. « La vulnérabilité relationnelle : Essai de cadrage et de définition », *Socio-Anthropologie*, n°1. <http://revel.unice.fr/anthropo/document.html?id=74 consulté le 7 février 2005>.

CONSCISE project team. 2003. « The Contribution of Social Capital in the Social Economy to Local Economic Development in Western Europe », rapport final du projet *Contribution of Social Capital in the Social Economy* (CONSCISE).

Degenne, A., M-O. Lebeaux et Y. Lemel. 2004. « Does Social Capital Offset Social and Economic Inequalities? Social Capital in Everyday Life » dans *Creation and Returns of Social Capital: A New Research Program*, H. Flap. et B. Volker eds, London Routledge, pp. 51-73.

Degenne, A. 2004. « Mise en œuvre empirique de la notion de capital social : définitions et exemples » dans *Le Capital social*, Actes du colloque organisé par le GRIS, Université de Rouen 6 février 2003. pp. 17-24.

Enns, S., T. Malinick et R. Matthews. 2004. « It's Not Only Who You Know, It's Also Where They Are: Using the Position Generator to Investigate the Structure of Access to Socially Embedded. » <http://www2.arts.ubc.ca/rcp/resources/PDFs/itsnotonlywhoyouknow.pdf>.

Erickson, B. 1996. « Culture, Class, and Connections. » *American Journal of Sociology* 102, pp. 217-251.

Erickson, B. H. 2004a. « The Distribution of Gendered Social Capital in Canada » dans *Creation and Returns of Social Capital: A New Research Program*, Flap H. et Volker B. eds, London Routledge. pp. 27-50.

_____. 2004b. « Measuring the Constituent Elements of Social Capital: What Exactly are we Measuring, and How to go About it? », présentation dans le cadre de l'Atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques, Ottawa, 8 juin 2004.

_____. 2004c. « A Report on Measuring the Social Capital in Weak Ties », préparé pour le Projet de recherche sur les politiques, Ottawa, Canada. <http://recherchepolitique.gc.ca/doclib/Erickson_0604_2004.pdf>.

ESSIL (Enquête socio-économique et de santé intégrée et longitudinale). s.d. <www.socio.umontreal.ca/essil/racine>.

Étude électorale canadienne 2000. <http://www.ces-eec.umontreal.ca/eec.html>.

Evans, M. 2004. « Building Social Capital through Social Enterprise – The CONSCISE Project in Europe », présentation à la Conférence du PRP « Exploration de nouvelles approches en matière de politique sociale », 15 décembre 2004, Ottawa gouvernement du Canada.

Forgues, E. 2004. « Capital social, gouvernance et rationalisation des pratiques communautaires ; outils théoriques et méthodologiques », *Cahier de recherche*, Institut canadien de recherche sur les minorités.

Flap, H., T. Snijders, B. Völker, et M. van der Gaag. 2003. *Measurement Instruments for Social Capital of Individuals*. <http://www.xs4all.nl/~gaag/work>.

Feldstein, L. et T. Sander. *Social Capital Impact Assessment Thoughts Version 1.0*. Saguaro Seminar: Civic Engagement in America, John F. Kennedy School of Government, Université Harvard.<http://www.ksg.harvard.edu/saguaro/pdfs/skimpactassessment.pdf>.

Fontan, J.-M. et J.-L. Klein. 2004. « La mobilisation du capital socio-territorial : le cas du Technopôle Angus », *Lien social et Politique-RIAC*, 52, numéro thématique sur le thème « le territoire, instrument providentiel de l'État social », pp : 139-149.

Fuhrer, R., S. A. Stansfield, J. Chemali, et M. J. Shipley. 1999. « Gender, Social Relations and Mental Health: Prospective Findings From an Occupational Cohort » dans *Social Science Medicine*, n° 48, pp. 77-87.

Granovetter, M. 1973. « The Strength of Weak Ties. » *American Journal of Sociology*, 78: 1360-80.

Germain, A. 2003. « Capital social et vie de quartier en contexte multiethnique », Conférence internationale PRP-OCDE « Les possibilités et défis de la diversité : Un rôle pour le capital social? », 24-25 nov. 2003, Montréal, Canada.

Grootaert C. et T. van Bastelaer. 2001. « Understanding and Measuring Social Capital: A Synthesis of Findings and Recommendations From the Social Capital Initiative », document de travail du SCI, n° 24, Banque mondiale, Washington.

Grootaert C. et T. van Bastelaer (eds). 2002. *Understanding and Measuring Social Capital: A Multidisciplinary Tool for Practitioners*, Banque mondiale.

Grootaert, C., D. Narayan, V. N. Jones and M. Woolcock. 2004. *Measuring Social Capital. An Integrated Questionnaire*, document de travail de la Banque mondiale, no 18.

Green, H. et L. Fletcher. 2003. *The Development of Harmonized Questions on Social Capital*. Social and Vital statistics division, Office of National Statistics, Londres.

Hall, J. 2004. *Measuring Social Capital: The Experience of the Australian Bureau of Statistics*, OECD – Forum mondial, Statistiques, savoirs et politiques, 10-13 novembre 2004, Palerme, Italie.

Halpern, D. 2002. *Why Does Social Capital Matter? Presentation for the Strategic Futures Group*, 26 mars 2002.

Healy, T. 2003a. Conclusion sommaire de la préconférence PRP-OCDE-Statistique Canada « Mesurer le capital social, l'immigration et la diversité ethnique », 23 novembre 2003, Montréal, Canada.

_____. 2003b. « Social Capital: Challenges for its Measurement at International Level », document présenté à la conférence annuelle sur les liens durables dans la société de l'information (traduction), 26-28 mars 2003. <http://spitswww.uvt.nl/web/fsw/lustrum/papers/healy.pdf>.

Healy, T. 2004. « Social Capital: Some Policy and Research Implications for New Zealand », Institute for the Study of Social Change, University College Dublin/Department of Education and Science, Irlande.

Hum, D. 2004. « Measuring Social Capital for Public Policy: Comments and Reflections », dans le rapport de synthèse : Atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques, PRP, gouvernement du Canada.

Hopkins, L. 2002. *What is Social Capital?* Document de travail n° 2, Institute for Social Research, Swinburne University of Technology, Victoria, Australie.

Jones, W.H., S.R. Briggs, et T.G. Smith. 1986. « Shyness: Conceptualization and Measurement », *Journal of Personality and Social Psychology 51*, n° 3: 629-639.

King, P. et C. Waldegrave. 2003. « Social Capital, Social Networks, and Access to Employment », dans Proceedings of « Combining Policy, Research and Practice: The Social Policy Research and Evaluation Conference 2003 », Wellington, 29-30 avril.

Kelly, M. 2003. « International Initiatives on Social Capital Measurement », présentation à la préconférence PRP-OCDE-Statistique Canada « Mesurer le capital social, l'immigration et la diversité ethnique », 23 novembre, Montréal, Canada.

Lévesque, M. et D. White. 2001. « Capital social, capital humain et sortie de l'aide sociale pour des prestataires de longue durée », *Cahiers canadiens de sociologie*, 26:2, pp. 167-192.

Lévesque, M. 2004. « Structure réticulaire et dynamique relationnelle des prémisses similaires mais des limites et apports distincts », présentation dans le cadre de l'Atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques, Ottawa, 8 juin 2004.

Lin, N. et M. Dumin. 1986. « Access to Occupations through Social Ties » dans *Social Networks* 8, pp. 365-85.

Lin, N. 2001. « Building a Network Theory of Social Capital » dans *Social Capital: Theory and Research*, N.Lin, K.Cook and R. S. Burt eds. New York: Aldine de Gruyter, pp. 3-30.

Lubben, J. et M.W. Gironda. 2004. « Measuring Social Networks and Assessing their Benefits » dans Chris Phillipson, Graham Allan et David Morgan, eds, *Social Networks and Social Exclusion: Sociological and Policy Perspectives*, Aldershot: Ashgate Publishing, pp. 20-34.

Marsden, P. 2003. « Recent Developments in Network Measurement » dans *Models and Methods in Social Network Analysis*, P. J. Carrington, J. Scott et S. Wasserman, eds, N-Y: Cambridge University Press.

Matthiews, R. 2003. « Comprendre le développement social et économique dans une perspective de capital social », *Horizons*, Projet de recherche sur les politiques, volume 6, numéro 3, pp. 25-29.

Matthiews, R. et Côté, R. 2005. « Le rôle des services de police autochtones dans un contexte de capital social » dans *Le capital social à l'œuvre : Études thématiques sur les politiques*, Projet de recherche sur les politiques.

McCallister, L. et C. S. Fischer. 1978. « A Procedure for Surveying Personal Networks», *Sociological Methods and Research*, 7: 131-148.

McCarty, C., P.D. Killworth, H.R. Bernard, E.C. Johnsen et G.A. Shellay. 2001. « Comparing Two Methods for Estimating Network Size », Human Organization 60(1): 28-39.

Muntaner, C., J. Lynch et G.D. Smith. 2001. « Social Capital, Disorganized Communities, and the Third Way: Understanding the Retreat from Structural Inequalities in Epidemiology and Public Health » dans *International Journal of Health Services*, volume 31, numéro 2, pp. 213-237.

Negrón, R. et C. McCarty. 2003. « Personality and Social Network Structure », document présenté à la XXIII Sunbelt international Social Networks Conference, 12-16 février, Cancun, Mexico.

Norris, D. et C. Bryan. 2003. « Measurement of Social Capital : The Canadian Experience », rapport national présenté à l'International Conference on Social Capital Measurement (OCDE-ONS), Londres.

Nurmi, J. -E., Salmela-Aro, K., et Haavisto, T. 1995. « The Strategy and Attribution Questionnaire: Psychometric Properties », *European Journal of Psychological Assessment*, 11, pp. 108-121.

Onyx, J. et P. Bullen. 1998. « Measuring Social Capital in Five Communities in NSW : an Analysis », Centre for Australian Community Organizations and Management, série de documents de travail (n° 41).

Onyx et Bullen. 2000. « Sources of Social Capital » dans I. Winter (ed.) *Social Capital and Public Policy in Australia*, Australian Institute of Family Studies, Melbourne, pp.105-134.

Organisation de coopération et de développement économiques. 2001. « Du bien-être des nations. Le rôle du capital humain et social », Centre pour la recherche et l'innovation dans l'enseignement.

Perlin, L.I., et C. Schooler. 1978. « The Structure of Coping », *Journal of Health and Social Behaviour*, 19: 2-21.

Portes, A. 1998. « Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology », *Annual Review of Social Sciences*, vol. 24, pp. 1-24.

Productivity Commission. 2003. « Social Capital: Reviewing the Concept and its Policy Implications », document de recherche de la Commission, Canberra, gouvernement de l'Australie.

Projet de recherche sur les politiques. 2003a. *Rapport synthèse : Atelier sur le capital social. Les concepts, la mesure et les incidences sur les politiques*, Ottawa.

_____. 2003b. « Miser sur une approche réticulaire », document de travail provisoire, Ottawa, gouvernement du Canada.

Projet de recherche sur les politiques. 2004. *Rapport de synthèse. Atelier d'experts sur la mesure du capital social pour des fins de politiques publiques*, Ottawa.

Projet de recherche sur les politiques. 2005a. *Le capital social comme instrument de politique publique : rapport de projet*, Ottawa.

_____. 2005b. *Le capital social à l'œuvre : Études thématiques sur les politiques*, Ottawa.

Phillipson, C., G. Allan, D. Morgan et al. 2004. « Introduction » dans « Social Networks and Social Exclusion » dans Chris Phillipson, Graham Allan et David Morgan, eds. *Social Networks and Social Exclusion: Sociological and Policy Perspectives*, Aldershot: Ashgate Publishing, pp. 1-6.

Putnam, R. 2001. « Le déclin du capital social aux États-Unis, entretien avec M. Zuber », *Sciences Humaines*, hors série n° 33, p. 63.

Reimer, B. 2002. « Understanding Social Capital: its Nature and Manifestations in Rural Canada », document préparé pour la présentation de la conférence annuelle de la Société canadienne de sociologie et d'anthropologie, Toronto.

Rosenberg, M. 1965. *Society and the Adolescent Self-Image*, Princeton, NJ: Princeton University Press.

Russell, D. W. 1996. « UCLA Loneliness Scale (Version 3): Reliability, Validity, and Factor Structure », dans *Journal of Personality Assessment*, 66 (1): 20-40.

Sabatini, F. *Resources for the Study of Social Capital*. Department of Public Economics University of Rome La Sapienza. <http://w3.uniroma1.it/soccap/eng-index.htm>.

Sirven, N. 2003. « L'endogénéisation du rôle des institutions dans la croissance ou la (re)découverte du capital social » dans *Le capital social : Actes du colloque* organisé par le GRIS, Université de Rouen, 6 février 2003.

Schuller, T. 2001. « Complémentarité du capital humain et du capital social » *Isuma*, volume 2, numéro 1.

Schneider, J. 2004. « The Role of Social Capital in Building Healthy Communities », document préparé pour la Annie E. Casey Foundation, État-Unis.

Statistics Finland. 2000. « Statistics Finland: Main Lines of Research and Development in 2000-2003 », Helsinki.

Strategy Unit. 2003. « Trying It Out. The Role of 'Pilots' in Policy-Making », un examen des mises à l'essai des politiques au sein du gouvernement.

Tilly, C. 2004. *Observations of Social Processes and their Formal Representations*, Columbia University. <http://www.asu.edu/clas/polisci/cqrm/papers/Tilly/Tillyformalisms.pdf>.

Tilly, Jean. 2003. « Capital social et intégration politique des immigrants », conférence internationale PRP-OCDE « Les possibilités et défis de la diversité : Un rôle pour le capital social? », 24-25 novembre 2003, Montréal, Canada.

van der Gaag, M. et T. Snijders. 2004a. « Proposal for the Measurement of Individual Social Capital » dans *Creation and Returns of Social Capital a New Research Program*, Flap H. et Volker B. eds, London Routledge, pp. 199-218.

_____. 2004b. « The Resource Generator: Measurement of Individual Social Capital with Concrete Items », document préparé à la XXII Sunbelt international Social Networks Conference, 13-17 février, La Nouvelle-Orléans, État-Unis (2002). <http://www.xs4all.nl/~gaag/work>.

van Kemenade S., S. Paradis et É. Jenkins. 2003. « Le capital social peut-il être l'objet des politiques publiques? », *Horizons*, volume 6, numéro 3.

van Tuinen, H. K. 1995. « Social Indicators, Social Surveys and Integration of Social Statistics: Strengths and Weakness and Future Developments of the Main Approaches in Social Statistics » dans *Statistical Journal of the United Nations*, ECE 12, pp. 379-394.

Volker, B., and H. Flap. 2004a. « Social Networks and Performance at Work: A Study of the Returns of Social Capital in Doing One's Job » dans H. Flap et B. Volker (eds.), *Creation and returns of Social Capital*, London, Routledge, pp. 172-196.

_____. 2004b. « Social Relations and Networks in the Neighbourhood and at the Workplace: The Social Survey of the Networks of the Dutch, 1999-2000. »

Wellman, B. 1979. « The Community Question: The Intimate Networks of East Yorkers », *American Journal of Sociology* 84, mars, 1979: 1201-31.

Wellman, B. 1996. « Are Personal Communities Local? A Dumptarian Reconsideration », *Social Networks*, 18 (3), pp. 347-354.

WLS (Wisconsin Longitudinal Study). <www.ssc.wisc.edu/~wls>.

Woolcock, M. 2001. « Le rôle du Capital Social dans la compréhension des résultats sociaux et économiques », *Isuma*, volume 2, numéro 1.

Woolcock, M. 2004. « Social Capital for Social Policy: Lessons from International Research and Policy », présentation à la Conférence du PRP « Exploration de nouvelles approches en matière de politique sociale », 13 décembre 2004, Ottawa gouvernement du Canada.

Zukewich, Nancy et Douglas Norris. 2005. « National Experiences and International Harmonization in Social Capital. Measurement: A Beginning », ébauche présentée à la réunion, tenue les 9–11 février du Groupe de Siena à Helsinki. <http://tilastokeskus.fi/tup/sienagroup2005>.